

Балацкий Евгений Всеволодович

Екимова Наталья Александровна

---

# Информационная открытость региональных корпораций развития в России: тренды и прогнозы

*Доклад подготовлен в рамках гранта Российского  
фонда фундаментальных исследований  
(проект №20-010-00712-А)*

Москва, ГУУ, 20.10.2020

# Рынок региональных корпораций развития (РКР): динамика



Рис. 1. Динамика российских РКР

В 2016 г. – 42 РКР

В 2020 г. – 46 РКР

## 2. Рейтинг информационной открытости РКР: идеология составления и информационное обеспечение

1. Основой представлений о работе отечественных РКР является их **информационная открытость** – официальная информация, которая доступна об РКР в свободном доступе.

2. Для оценки информационной открытости РКР рассматривалось **семь** информационных блоков, каждый из которых оценивался по трехбалльной шкале: 0 – признак отсутствует; 1 – признак присутствует частично; 2 – признак присутствует. При этом пять блоков предполагали дополнительную разбивку на несколько элементов. В дальнейшем все признаки агрегировались и усреднялись, после чего окончательные данные по каждой РКР нормировались в процентном отношении к корпорации-лидеру и ранжировались.

## 2. Рейтинг информационной открытости РКР: идеология составления и информационное обеспечение

3. В качестве информационных источников для построения Рейтинга информационной открытости РКР России выступали сайты действующих корпораций, инвестиционные порталы регионов России, а также специальные сайты Центра раскрытия корпоративной информации Интерфакса (<http://www.e-disclosure.ru>) и Ассоциации защиты информационных прав инвесторов (<https://e-disclosure.azipi.ru>).

4. Использование качественной шкалы информационных маркеров (0; 1; 2) исключает сильные оценочные девиации и субъективность оценок. Для повышения надежности оценок использовались результаты совместной работы группы экспертов; их оценки были полностью консолидированными и согласованными.

### 3. Информационные элементы Рейтинга информационной открытости РКР России

**Блок 1** – наличие у корпорации официального сайта; в данном случае учитывается только один признак, и он является точкой отсчета для остальных параметров.

**Блок 2** – информация о корпорации. Данный блок включает три признака: общая информация, включая сведения об учредителях и контакты с компанией; органы управления компанией и контроля; сотрудники компании и возможность связаться с ними.

**Блок 3** – корпоративная отчетность. Данный блок включает пять признаков: наличие отчетности на корпоративном сайте; наличие на других сайтах карточки организации, документации и отчетности; полнота ретроспективы отчетов и актуальность представленной информации (2 балла присваивалось за информацию с 2019 года, 1 – за 2018 год, 0 – ранее 2018 г.).

### 3. Информационные элементы Рейтинга информационной открытости РКР России

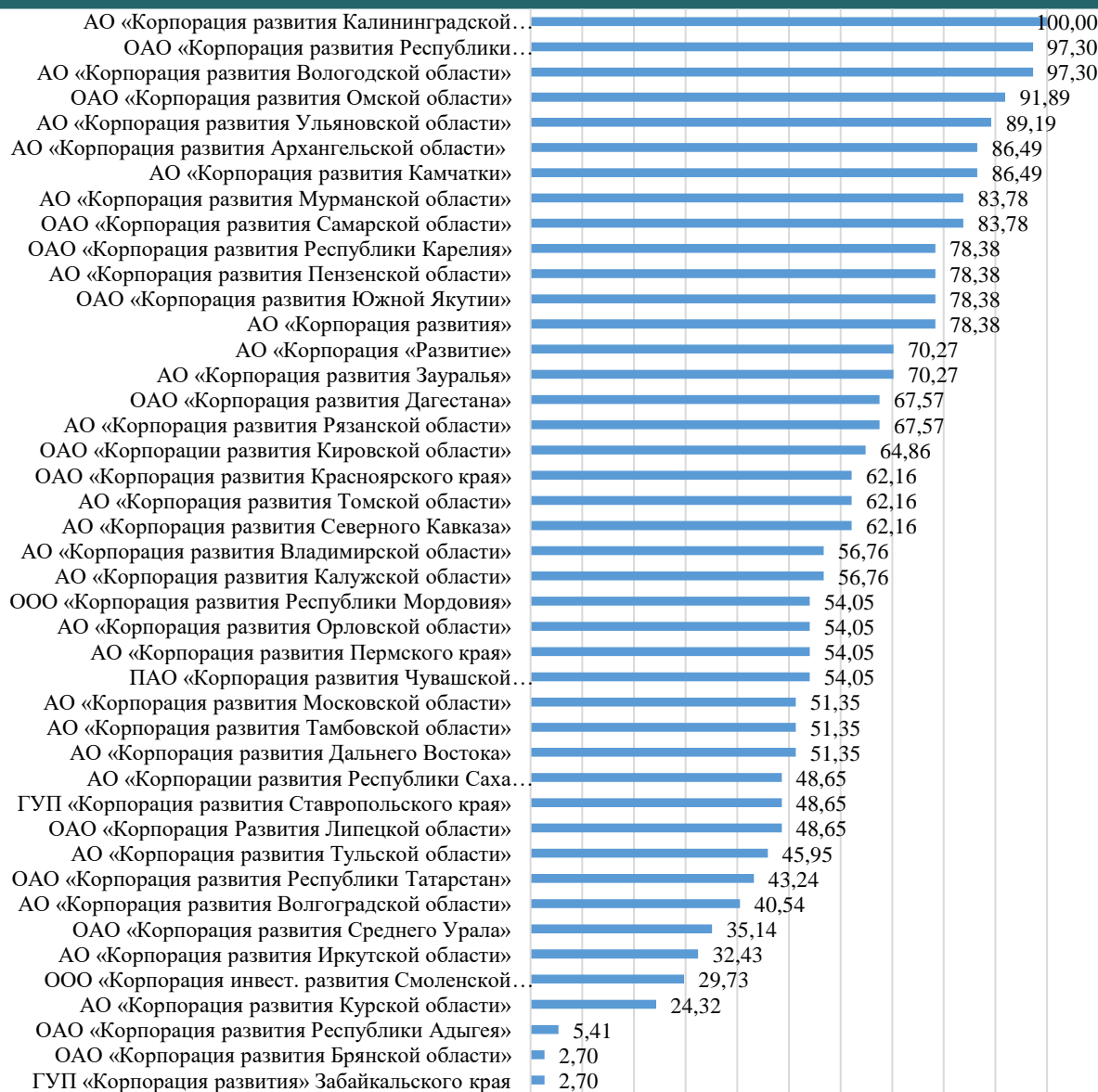
**Блок 4** – международная открытость; этот блок включает два признака: наличие англоязычной версии сайта и наличие версий сайта на других языках (кроме русского и английского).

**Блок 5** – медийность сайта. Данный блок включает два признака: широту представленности корпорации в социальных сетях (за основу взята представленность в 4 соцсетях: ВКонтакте, Facebook, Instagram, YouTube) и информационный блок сайта.

**Блок 6** – качество навигации сайта; учитывается только один признак – удобство поиска информации и работы с сайтом.

**Блок 7** – информация об инвестиционных проектах; в данном случае учитывается только один признак, но, как было сказано выше, это самая ценная информация.

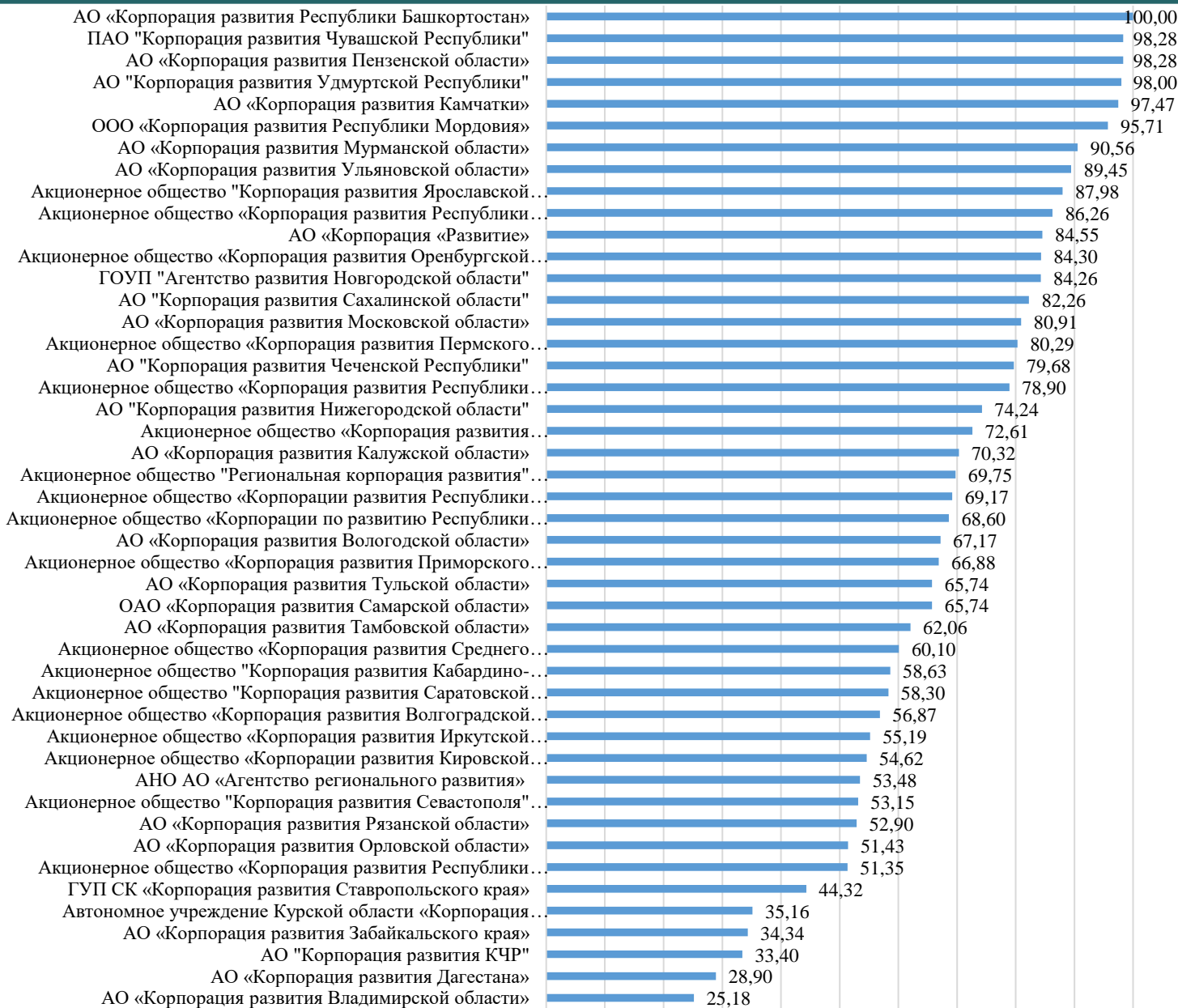
# 4. Рейтинг информационной открытости РКР России, 2016 год



Полностью  
Рейтинги  
информационной  
открытости  
региональных  
корпораций  
развития России  
размещены в  
свободном  
доступе по  
адресу:  
[http://nonerg-  
econ.ru/cat/20/71/](http://nonerg-econ.ru/cat/20/71/)

0,00 10,00 20,00 30,00 40,00 50,00 60,00 70,00 80,00 90,00 100,00

# 5. Рейтинг информационной открытости РКР России, 2020 год



Полностью  
Рейтинги  
информационной  
открытости  
региональных  
корпораций  
развития России  
размещены в  
свободном  
доступе по  
адресу:  
[http://nonerg-  
econ.ru/cat/20/71/](http://nonerg-econ.ru/cat/20/71/)



## 6. Выводы на основе рейтингования

1. В топ–10 за 2020 по сравнению с 2016 гг. только 6 РКР сохранились в данном шорт-листе, что позволяет оценить *коэффициент обновления корпораций–лидеров* в 40%.

2. Из 4 «новых» компаний топ–10 за 2020 г. 2 являются «новорожденными», т.к. их в 2016 г. еще не существовало и они не рейтинговались. Тем самым можно оценить *эффект быстрого старта* вновь созданных РКР в 20%.

3. *Диапазон крайних рейтинговых оценок в топ–10* в 2016 г. составлял 21,60 п.п., а в 2020 г. – 13,76 п.п. *Граница отсечения рейтингового балла* для участников топ–10 Рейтинга 2016 г. составляла примерно 75%, тогда 2020 г. – она поднялась до 85%. Это свидетельствует об обострении конкуренции среди лидеров по линии информационной представленности своей деятельности.

4. Указанная тенденция проявляется и на всем массиве РИОК. Так, *Диапазон крайних рейтинговых оценок всего Рейтинга* в 2016 г. составлял 97,30 п.п., а в 2020 г. – 74,82 п.п. Если в 2016 г. рейтинговый балл замыкающей компании составлял 2,7%, то в 2020 г. – 25,2%. Данное обстоятельство говорит о возрастании минимальных требований к информационному порталу РКР.

## 7. Сегменты информационной открытости РКР

Контрольный показатель – доля корпораций, которые имели балл выше 1, что при переводе в качественную терминологию можно трактовать как «не так плохо».

Доля корпораций с рейтинговым баллом выше 1, %

Показатель информационной открытости РКР	Год	
	2016	2020
Наличие сайта	78,57	84,78
Информация о корпорации	26,19	32,61
Информация об инвестиционных проектах	30,95	39,13
Корпоративная отчетность	73,81	60,87
Международная открытость	9,52	26,09
Итоговый балл	61,9	67,4

1. Остается незначительной открытость относительно информации о корпорациях и их инвестиционных проектах.

2. Заметное ухудшение состояния с корпоративной отчетностью. Складывается впечатление, что большая группа РКР старается не афишировать свои финансовые балансы, затраты и доходы.

## 8. Итоги с учетом зарубежного опыта

1. Институт РКР в России продолжает развиваться, однако крайне медленно. Для сравнения: в Австралии действует 52 АРР, а в России – 46 РКР. Если бы Россия была покрыта сетью РКР плотностью территориального покрытия на уровне Австралии, то у нее должно было быть 116 корпораций. Для достижения Россией австралийского «стандарта» ей необходимо расширить имеющийся рынок РКР в 2,5 раза.

2. Информационная открытость российских РКР растет неравномерно. В настоящий момент необходимо усиливать работу по открытию информации о *корпоративной отчетности*, а также совершенствовать формы презентации завершенных, проектируемых и текущих проектов.

## 8. Итоги с учетом зарубежного опыта

3. В России отсутствует «центр согласования» работы РКР, тогда как опыт Канады и Австралии говорит о необходимости такового. Это позволило бы создать некий *информационный стандарт* для всех РКР и размещать все данные о работе корпораций на едином Интернет-портале, а также создать ассоциацию РКР для оперативного обмена информацией и передовыми методами управления.

4. Сегодня отечественные РКР осуществляют спорадическую деятельность по поиску и реализации бизнес-проектов на своей территории, исходя из принципа «по мере возможности». Опыт Австралии и Канады говорит о том, что подобные структуры должны выполнять функцию *разработки специфической модели развития* экономики региона и формирования на этой основе образа будущего территории. Одним регионам желательно активно проводить модернизацию уже имеющихся традиционных производств, другим – осуществлять отраслевую диверсификацию экономики с созданием не типичных для данной местности предприятий и отраслей, третьим – фокусировать усилия на создании самых передовых и высокотехнологичных компаний.

**Спасибо за внимание!**