

Финансовый университет при Правительстве РФ
ЦЭМИ РАН

Е.В.Балацкий, Н.А.Екимова

**РЕЙТИНГОВАНИЕ УЧАСТНИКОВ
РОССИЙСКОГО РЫНКА
ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

МОСКВА - 2015

Где можно посмотреть подробнее?

Сайт: Неэргодическая экономика.

Рубрика «Рейтинги».

Адрес: <http://nonerg-econ.ru/cat/9/>

История вопроса – 1

1. Аукуционек С., Чуркина Г. Экономические журналы в период рыночных реформ// «Вопросы экономики», №2, 2002. С.130–145.

Сравнительная динамика передовых экономических журналов, состав которых был определен авторами на основе экспертных мнений. В этой же работе авторы сделали первый шаг к рейтингованию российских экономистов по уровню их публикационной активности на страницах пяти отобранных журналов за 1988–2000 гг.; составленный список лидеров (41 персона) был уточнен путем введения трех фильтров – отсеивание статей небольшого объема и попадающих в ненаучные рубрики, а также понижение балла в зависимости от числа соавторов (29 персон). Важная особенность работы – еще не было РИНЦ.

История вопроса – 2

2. Дежина И.Г., Дашкеев В.В. Есть ли в России ведущие экономисты и кто они? М.: ИЭПП, 2008. – 21 с.

В статье были использованы три способа определения ведущих экономистов России. Первый способ состоял в экспертном отборе 12 отечественных журналов, на основе которых по данным за 2000–2007 гг. был составлен список из ста авторов, опубликовавших за рассматриваемый период 8 и более статей. При этом все статьи проходили фильтрацию, направленную на исключение обзорных публикаций, материалов по итогам конференций, интервью, рецензий на книги и т.п. Второй способ предусматривал экспертный опрос по выявлению лучших экономистов. Опрос проводился по методу «снежного кома» в две итерации: на первой итерации отбиралось 10 экспертов, каждый из которых называл 10 лучших российских экономистов. На второй итерации в качестве экспертов выступали те экономисты, которые по итогам первого раунда были названы более двух раз и не являлись экспертами в первом раунде. В результате было отобрано 55 ведущих экономистов страны. Третий способ базировался на учете публикаций российских экономистов за рубежом на основе базы данных RePEc. Исследование показало, что публикации за рубежом, учитываемые данной базой, есть только у 14 экономистов. Совпадение трех списков оказалось чрезвычайно малым.

История вопроса – 3

3. **Муравьев А.А.** К вопросу о классификации российских журналов по экономике и смежным дисциплинам. Научные доклады, №14(R)–2012. СПб.: ВШМ СПбГУ, 2012. – 52 с.

4. **Муравьев А.** О научной значимости российских журналов по экономике и смежным дисциплинам// «Вопросы экономики», №4, 2013. С.130–151.

Был проведен тщательный анализ экономических журналов с использованием данных РИНЦ на конец 2012 г. Помимо традиционных данных о цитировании автором были использованы специальные параметры статей, позволяющие делать выводы о качестве их содержания. В этих целях была сформирована выборка из 215 журналов и более чем 50 тыс. статей за 2010–2011 гг. Расчеты позволили установить, по крайней мере, два важных факта. Во-первых, простые показатели цитируемости РИНЦ, в том числе импакт-фактор, малопригодны для оценки качества журналов. Во-вторых, в России имеется только 10 журналов, которые отвечают всем научным требованиям и соответствуют элементарным международным стандартам. Тем самым была подтверждена правомерность использования малых выборок журналов для определения персональных успехов экономистов.

История вопроса – 4

5. **Балацкий Е.В.** Академические успехи российских университетов экономического профиля// «Европейский журнал экономических исследований», №2, 2013. С.64–76.

6. **Балацкий Е.В., Екимова Н.А.** Академическая результативность высших экономических школ России// «Terra Economicus», Том 12, №1, 2014. С.13–27.

На основе выборки сначала из 7, а позже из 12 журналов был построен академический рейтинг 100 ведущих российских вузов, осуществляющих экономические исследования. Построенный рейтинг основывался на данных журнальных публикаций за 3 года – 2010–2012 гг. Используемая методология построения академического рейтинга соответствует принятому в западных странах подходу.

История вопроса – 5

10. **Mirkin B., Orlov M.** Research impact: Level of results, citation, merit: Working paper WP7/2014/09. Moscow: Higher School of Economics Publ. House, 2014. – 40 p.

Авторы построили три рейтинга на базе разных принципов учета *вклада* представителей компьютерных наук. Первый подход использует таксономию предметной области, т.е. иерархию её понятий для вычисления *уровня результативности* исследователя, оцениваемого в соответствии с рангами тех понятий таксономии, которые возникли или были существенно преобразованы благодаря этим результатам. Второй подход является традиционным и основан на оценке *уровня цитируемости* специалиста по трем показателям: общее число цитирований; число статей, процитированных не менее 10 раз; индекс Хирша. Третий способ основан на учете *заслуг* субъекта по трем направлениям: число успешно защищенных под его руководством докторских диссертаций; число научных журналов, в которых он является главным или ассоциированным (на время) редактором или членом редакционной коллегии; число конференций, в которых он принимал участие в качестве председателя, сопредседателя, председателя программы, основного докладчика или заместителя председателя. Полученные таким образом три стратификации (рейтинга) оказались слабо коррелированными между собой. Данный факт подтверждает вывод о том, что научное сообщество распадается на разные группы влияния, которые проблематично свести к единому знаменателю.

История вопроса – 6

Библиографическая международная база **RePEC**, являющаяся крупнейшим собранием рейтингов в экономике.

Согласно рейтингу RePEC пятерка лучших экономистов России по состоянию на январь 2015 года выглядела таким образом, что первые три места в ней заняли болгарский (С.Дянков), бельгийский (Ж.-Ф.Тисс) и американский (Э.Маскин) исследователи. Так как они работают в российских вузах, то их гражданство автоматически идентифицируется как российское, что ведет к необходимости полного пересмотра составляемых рейтингов.

История вопроса – 7

Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Проблема манипулирования в системе РИНЦ// «Вестник УрФУ. Серия экономика и управление», №2, 2015.

Проблема манипулирования

Таблица 3. Абсолютные значения РИНЦ-характеристик разных типов экономистов, 2015 г.

Исследователь	Число публикаций	Число цитирований	Индекс Хирша
Условный эталон	289	2187	16
Зубченко Л.А.	625	32	2
Райзберг Б.А.	52	5660	12
Чебыкина М.В.	44	923	22

Таблица 4. Относительные значения РИНЦ-характеристик разных типов экономистов, 2015 г.

Исследователь	Число публикаций	Число цитирований	Индекс Хирша
Условный эталон	18,1	136,7	1,0
Зубченко Л.А.	312,5	16,0	1,0
Райзберг Б.А.	4,3	471,7	1,0
Чебыкина М.В.	2,0	42,0	1,0

ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ РЕЙТИНГА

1. Невозможность простого ранжирования большого числа участников рынка.

Масштаб рынка

По системе РИНЦ:

Экономисты – более **36 тыс. чел.**

Экономические журналы – **872**

По данным Росстата:

Вузы, ведущие экономические исследования \approx **900**

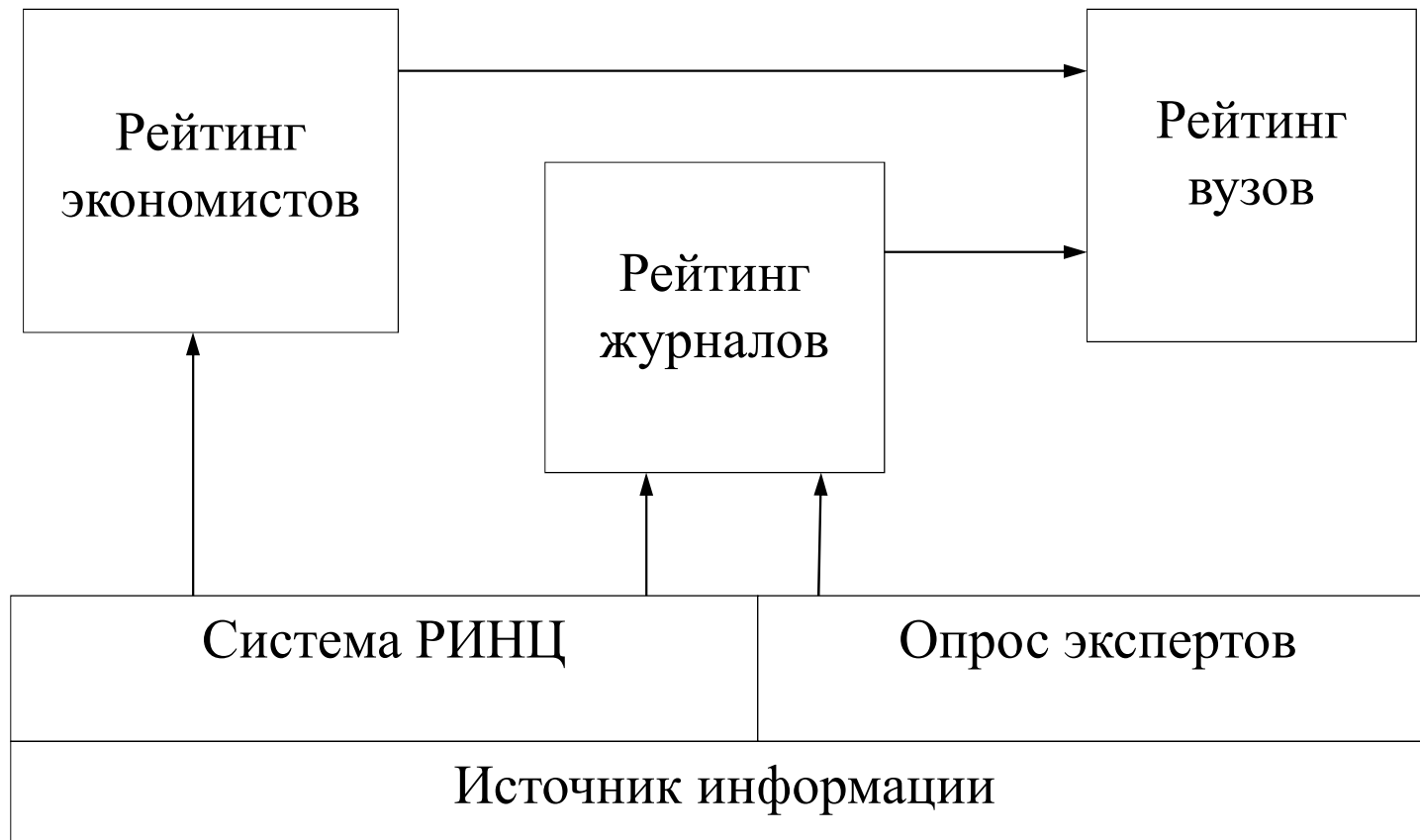
ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ РЕЙТИНГА

2. Более 90% рынка – профессиональный фон («отбросы» рынка), который не соответствует высоким научным стандартам («принцип айсберга»)
3. Непродуктивность использования международных стандартов для представителей социальных наук.
 - для разных стран разный объект исследования
 - для разных стран разная научная методология (парадигма)
4. Крах «задачи 5–100» в условиях обострения геополитической обстановки.
5. На кого ориентироваться?
 - Необходимость составления национальных рейтингов по профессиям (научным направлениям)

РЫНОК ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

- 1. Производители и потребители совпадают** – главная особенность рынка научных исследований. Каждый субъект одновременно и производит, и потребляет научную продукцию.
- 2. Между субъектами происходит заключение сделки.** Пример: между исследователем и журналом; между исследователем и университетом.
- 3. Сделка может быть в монетарной и немонетарной форме.** Пример: выплата журналом гонорара исследователю; зарплата, выплачиваемая вузом исследователю. При сделке в монетарной форме имеем **классический рынок**, при сделке в немонетарной форме – **квазирынок**.
- 4. Механизм «притирки» субъектов при осуществлении сделки является частным случаем механизма нащупывания рыночного равновесия.**

СТРУКТУРА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕЙТИНГОВ УЧАСТНИКОВ РЭИ



РЕЙТИНГ АКАДЕМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ И ПОПУЛЯРНОСТИ ЭКОНОМИСТОВ РОССИИ: АЛГОРИТМ ПОСТРОЕНИЯ

1. *Исходные параметры рейтинга:*

x_{1j} – число публикаций в базе РИНЦ j -го экономиста;

x_{2j} – число цитирований j -го экономиста без учета самоцитирований;

x_{3j} – индекс Хирша j -го экономиста без учета самоцитирования.

2. *Нормирование параметров:*
$$z_{1j} = (x_{1j} / \max_j \{x_{1j}\})100\% \quad (1)$$

нормализованные значения z_{2j} и z_{3j} вычисляются аналогично (1).

3. *Агрегирование параметров:*
$$x_j = 0,33z_{1j} + 0,33z_{2j} + 0,33z_{3j} \quad (2)$$

4. Нормирование агрегата по формуле (1) и получение искомого скоринга y_j .

РЕЙТИНГ АКАДЕМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ И ПОПУЛЯРНОСТИ ЭКОНОМИСТОВ РОССИИ:

ЭМПИРИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

№	ФИО	Организация	Рейтинг по публикациям	Рейтинг по цитированию	Рейтинг по индексу Хирша	ИТОГ
1	Клейнер Георгий Борисович	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва)	40,96	100,00	73,68	100,00
2	Гохберг Леонид Маркович	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" (Москва)	28,32	80,25	100,00	97,17
3	Ковалев Валерий Викторович	Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)	27,04	93,81	68,42	88,18
4	Глазьев Сергей Юрьевич	Государственная Дума РФ (Москва)	42,40	80,60	55,26	83,05
5	Нечаев Василий Иванович	Российский государственный аграрный университет - Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева (Москва)	61,76	42,83	68,42	80,60
6	Асаул Анатолий Николаевич	Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет (Санкт-Петербург)	40,00	60,87	60,53	75,19
7	Абалкин Леонид Иванович	Институт экономики РАН (Москва)	39,68	68,63	39,47	68,85
8	Кузьминов Ярослав Иванович	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" (Москва)	20,80	58,07	68,42	68,62
9	Логинов Евгений Леонидович	Институт проблем рынка РАН (Москва)	33,76	35,67	76,32	67,90
10	Татаркин Александр Иванович	Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург)	68,16	38,04	39,47	67,87
11	Ендовицкий Дмитрий Александрович	Воронежский государственный университет (Воронеж)	60,80	28,94	50,00	65,10
12	Шеремет Анатолий Данилович	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	11,84	71,61	50,00	62,17
13	Райзберг Борис Абрамович	Институт макроэкономических исследований (Москва)	8,48	96,74	26,32	61,28
14	Попов Евгений Васильевич	Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург)	46,88	32,83	47,37	59,20
15	Ряховская Антонина Николаевна	Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)	24,00	51,32	50,00	58,38

РЕЙТИНГ ВЕДУЩИХ ЭКОНОМИСТОВ РОССИИ: ЭМПИРИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

<i>№</i>	<i>Организация</i>	<i>Кол-во</i>
1	Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)	38
2	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" (Москва)	28
3	Институт экономики РАН (Москва)	18
4	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва)	17
5	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (Москва)	15
6	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Москва)	13
7	Институт мировой экономики и международных отношений РАН (Москва)	12
8	Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (Новосибирск)	12
9	Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)	12
10	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	11
11	Ставропольский государственный аграрный университет (Ставрополь)	10
12	Кубанский государственный аграрный университет (Краснодар)	8
13	Кубанский государственный университет (Краснодар)	8
14	Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Санкт-Петербург)	8
15	Воронежский государственный университет (Воронеж)	7

РЕЙТИНГ ВЕДУЩИХ ЭКОНОМИСТОВ РОССИИ ПО ВУЗАМ: ЭМПИРИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

№	ФИО	Организация	Рейтинг по публикациям	Рейтинг по цитированию	Рейтинг по индексу Хирша	ИТОГ
1	Гохберг Леонид Маркович	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" (Москва)	28,32	80,25	100,00	100,00
2	Ковалев Валерий Викторович	Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)	27,04	93,81	68,42	90,75
3	Нечаев Василий Иванович	Российский государственный аграрный университет - Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева (Москва)	61,76	42,83	68,42	82,95
4	Асаул Анатолий Николаевич	Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет (Санкт-Петербург)	40,00	60,87	60,53	77,39
5	Кузьминов Ярослав Иванович	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" (Москва)	20,80	58,07	68,42	70,62
6	Ендовицкий Дмитрий Александрович	Воронежский государственный университет (Воронеж)	60,80	28,94	50,00	67
7	Шеремет Анатолий Данилович	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	11,84	71,61	50,00	63,98
8	Ряховская Антонина Николаевна	Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)	24,00	51,32	50,00	60,09
9	Кузнецова Ирина Александровна	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" (Москва)	9,76	34,16	68,42	53,87
10	Балацкий Евгений Всеволодович	Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)	43,04	29,32	39,47	53,62
11	Мельник Маргарита Викторовна	Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)	21,28	36,25	52,63	52,82
12	Иншаков Олег Васильевич	Волгоградский государственный университет (Волгоград)	28,80	33,11	44,74	51,14
13	Суглобов Александр Евгеньевич	Московский университет МВД РФ (Москва)	28,32	20,15	55,26	49,74
14	Шегельман Илья Романович	Петрозаводский государственный университет (Петрозаводск)	52,96	21,20	28,95	49,44
15	Котляров Иван Дмитриевич	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" (Москва)	41,12	16,29	44,74	48,98

РЕЙТИНГ ВЕДУЩИХ ЭКОНОМИСТОВ РОССИИ ПО ВУЗАМ: ЭМПИРИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

№	Организация	Кол-во
1	Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)	34
2	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" (Москва)	25
3	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (Москва)	14
4	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Москва)	13
5	Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)	12
6	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	11
7	Ставропольский государственный аграрный университет	9
8	Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Санкт-Петербург)	8
9	Кубанский государственный аграрный университет (Краснодар)	7
10	Кубанский государственный университет (Краснодар)	7
11	Воронежский государственный университет (Воронеж)	6
12	Российский государственный аграрный университет - Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева (Москва)	6
13	Волгоградский государственный технический университет (Волгоград)	5
14	Финансово-технологическая академия (Королев)	5
15	Воронежская государственная лесотехническая академия (Воронеж)	4

Модель успеха экономистов – 1

Таблица 2. Параметры исследователей первых трех десятков РЭ.

Рейтинговая группа экономистов	Средний возраст, лет	Административный статус, чел		
		Группа 1	Группа 2	Группа 3
1-ая десятка	60,3	0	1	9
2-ая десятка	65,4	2	4	4
3-я десятка	55,9	3	3	4

1-ая группа – рафинированные исследователи, не занимающие административных (руководящих) постов;

2-ая группа – администраторы низового звена, к которым относятся руководители первичных научных подразделений (лаборатории, сектора, кафедры, центры и т.п.);

3-я группа – руководители среднего и высшего звена, куда попадает руководящий состав организаций, а также люди, совмещающие более одной руководящей позиции (например, заведующий кафедрой и председатель диссертационного совета или главный редактор специализированного журнала).

Модель успеха экономистов – 2

Корпоративный фактор:

Среди первых 30 экономистов относится:

к системе РАН – 40%,

к Высшей школе экономике (ВШЭ) – 13%,

к Финансовому университету (ФУ) – 10%.

Среди первых 20 экономистов относится:

к системе РАН – 50%,

к Высшей школе экономике (ВШЭ) – 15%,

к Финансовому университету (ФУ) – 5%.

Гендерный фактор:

первые 10 экономистов – 0% женщин

первые 30 экономистов – 13% женщин

первые 100 экономистов – 23%.

РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЖУРНАЛОВ: АЛГОРИТМ ПОСТРОЕНИЯ

1. *Первый шаг* – ранжирование журналов по четырем параметрам РИНЦ:

x_{1i} – общее число цитирований без самоцитирований, характеризующее итоговую популярность i -го журнала;

x_{2i} – 5-летний импакт-фактор без самоцитирования, отражающий активное цитирование материалов;

x_{3i} – 5-летний индекс Херфиндаля-Хиршмана по цитирующим журналам, учитывающий возможный сговор журналов;

x_{4i} – время полужизни статей, процитированный в текущем году (индекс полураспада), учитывающий временную глубину цитирования и отражающий степень долговечности и фундаментальности статей.

2. Нормирование показателей:
$$y_{1i} = (x_{1i} / \max_i \{x_{1i}\})100\% \quad (3)$$

где y_{1i} – нормализованное значение x_{1i} . Аналогичным образом вычислялись y_{2i} и y_{4i} ; y_{3i} нормируется по формуле:

$$y_{3i} = (1 - x_{3i} / \max_i \{x_{3i}\})100\% \quad (4)$$

3. Агрегирование частных показателей РИНЦ:
$$x_{Ri} = 0,25 y_{1i} + 0,25 y_{2i} + 0,25 y_{3i} + 0,25 y_{4i} \quad (5)$$

4. Нормирование (5) по формуле (1) и получение скоринга y_{Ri} .

РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЖУРНАЛОВ: АЛГОРИТМ ПОСТРОЕНИЯ

5. *Второй шаг* – экспертиза журналов по пяти параметрам:

x_{5i} – оценка академических стандартов оформления i -го журнала (внешний вид, формат, шрифт, наличие аннотации, библиографии, периодичность издания, размер статей, объем номеров и т.п.);

x_{6i} – оценка полноты и адекватности библиографии;

x_{7i} – доступность в Интернет-пространстве;

x_{8i} – репутация у авторов, т.е. их желание публиковаться в данном журнале;

x_{9i} – научный уровень содержания журнала

Экспертные оценки выставляются по 10-балльной шкале.

6. Агрегирование экспертных оценок:
$$x_{Ei} = 0,1x_{5i} + 0,1x_{6i} + 0,1x_{7i} + 0,1x_{8i} + 0,6x_{9i} \quad (6)$$

с последующим нормированием и получением скоринга y_{Ei} .

7. Агрегирование РИНЦ-рейтинга y_{Ri} и рейтинга качества y_{Ei} :
$$y_i = 0,6y_{Ri} + 0,4y_{Ei} \quad (7)$$

РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЖУРНАЛОВ : ЭМПИРИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

<i>№</i>	<i>Журнал</i>	<i>ИТОГ РИНЦ - НОРМИРОВАНИЕ</i>	<i>ИТОГОВАЯ ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА - НОРМИРОВАНИЕ</i>	<i>ИТОГ</i>
1	Вопросы экономики	100,00	81,63	100,00
2	Экономика и математические методы	63,29	97,96	83,28
3	Российский журнал менеджмента	67,82	83,67	80,04
4	Прикладная эконометрика	44,71	95,92	70,36
5	Журнал новой экономической ассоциации	41,54	100,00	70,07
6	Проблемы прогнозирования	54,52	78,57	69,23
7	Экономический журнал Высшей школы экономики	47,69	82,65	66,57
8	Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8: Менеджмент	52,73	69,39	64,11
9	Journal of Institutional Studies	46,15	69,39	59,85
10	Пространственная экономика	45,53	66,33	58,12
11	Мировая экономика и международные отношения	61,02	40,82	57,14
12	Экономическая наука современной России	51,90	52,04	56,08
13	Общество и экономика	54,85	42,86	54,02

Верификация рейтинга журналов

Степень соответствия основных списков ведущих экономических журналов России.

Список ведущих экономических журналов	Число журналов	Число совпадений с АСЖ	Доля совпадений в АСЖ, %
Список Дежиной–Дашкеева	12	6	46,2
Список Муравьева	10	7	53,8
Список Балацкого–Екимовой	12	8	61,5
Список ВШЭ	19	9	69,2

Модель успеха журналов

Таблица 4. Параметры журналов из АСЖ.

№	Журнал	Год основания	Возраст журнала, лет	Принадлежность к РАН
1	Вопросы экономики	1929	86	-+/-
2	Экономика и математические методы	1964	51	+
3	Российский журнал менеджмента	2003	12	-
4	Прикладная эконометрика	2006	9	-
5	Журнал новой экономической ассоциации	2009	6	-
6	Проблемы прогнозирования	1990	25	+
7	Экономический журнал Высшей школы экономики	1997	18	-
8	Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8: Менеджмент	2002	13	-
9	Journal of Institutional Studies	2009	6	-
10	Пространственная экономика	2005	7	+
11	Мировая экономика и международные отношения	1957	58	+
12	Экономическая наука современной России	1998	17	+
13	Общество и экономика	1998	17	²⁵ +

РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ ВЫСШИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ШКОЛ: АЛГОРИТМ ПОСТРОЕНИЯ

1. Калькуляция баллов, набранных каждым университетом:

x_{li} – сумма баллов, набранных l -ым университетом в i -ом журнале.

Итоговый рейтинговый балл публикационной активности l -го университета определяется путем суммирования

по всем журналам:
$$x_l = \sum_{i=1}^m x_{li} \quad (8)$$

где m – число журналов, попавших в выборку.

2. Нормирование параметра публикационной активности – v_l .

3. Определение коэффициента стабильности:

k_l – коэффициент стабильности присутствия l -го вуза в отобранных журналах:
$$k_l = \sum_{i=1}^m u_{li} \quad (9)$$

где u_{ij} – логическая (булева) переменная:

$$u_{li} = \begin{cases} 1, & \text{если } x_{li} > 0 \\ 0, & \text{если } x_{li} = 0 \end{cases} \quad (10)$$

4. Нормирование коэффициента стабильности – w_l .

РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ ВЫСШИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ШКОЛ: АЛГОРИТМ ПОСТРОЕНИЯ

5. Расчет коэффициента кадрового потенциала l -го вуза s_l :

$$s_l = \sum_{j=1}^{L_j} x_{lj} \delta_{lj} \quad (11)$$

где x_{lj} – рейтинговый балл j -го экономиста l -го вуза в соответствии с рейтингом (2); δ_{lj} – логическая (булева) переменная:

$$\delta_{lj} = \begin{cases} 1, & \text{если } j \in [\text{ПЛЭ-300}] \\ 0, & \text{в противном случае} \end{cases} \quad (12)$$

6. Нормирование коэффициента кадрового потенциала – n_l .

7. Агрегирование параметров l -го вуза:

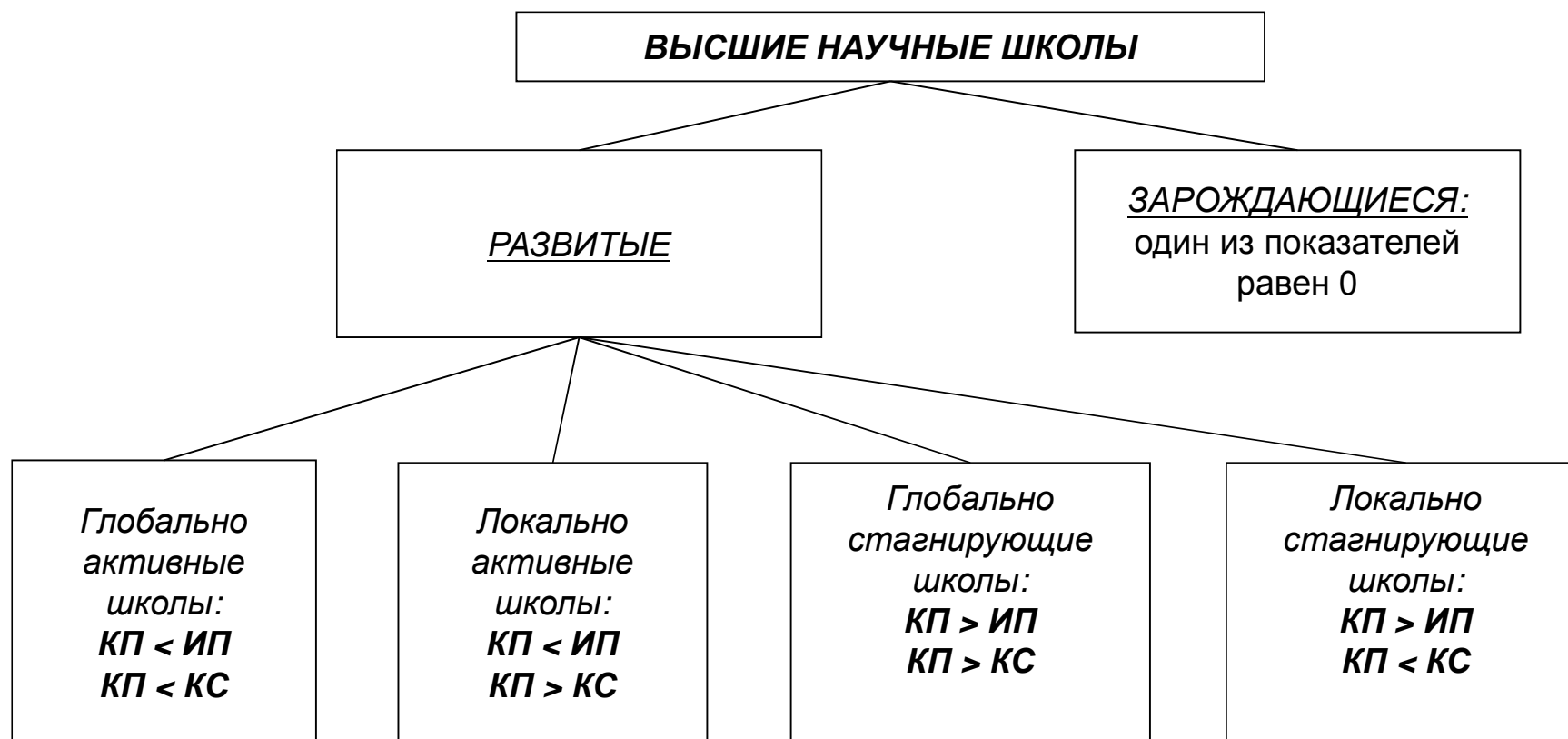
$$c_l = 0,3n_l + 0,1w_l + 0,6v_l \quad (13)$$

8. Нормирование коэффициента кадрового потенциала – y_l .

РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ ВЫСШИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ШКОЛ : ЭМПИРИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

	ВУЗ	Индекс публикуемости (ИП)	Кадровый потенциал (КП)	Кэф-т стабильности (КС)	ИТОГ	ИТОГ - НОРМИРОВА НИЕ
1	Высшая школа экономики (НИУ)	100,00	82,26	100,00	94,68	100,00
2	Финансовый университет при Правительстве РФ	21,42	100,00	69,23	49,78	52,58
3	Санкт-Петербургский государственный университет	33,76	46,50	46,15	38,82	41,00
4	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	24,80	33,74	53,85	30,39	32,10
5	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	15,20	39,74	46,15	25,66	27,10
6	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	2,15	38,41	23,08	15,12	15,97
7	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	2,30	18,52	23,08	9,24	9,76
8	Московский государственный институт международных отношений (университет)	7,95	4,65	15,38	7,70	8,13
9	Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева	0,00	24,39	0,00	7,32	7,73
10	Ставропольский государственный аграрный университет	0,00	23,77	0,00	7,13	7,53
11	Волгоградский государственный университет	3,23	7,68	23,08	6,55	6,92
12	Кубанский государственный университет	0,00	19,74	0,00	5,92	6,25
13	Государственный университет управления	4,61	4,86	15,38	5,76	6,08
14	Воронежский государственный университет	0,00	18,82	0,00	5,65	5,97
15	Южный федеральный университет	2,76	5,35	23,08	5,57	5,88

ОСОБЕННОСТИ ВЫСШИХ НАУЧНЫХ ШКОЛ



Разные типы высших экономических школ

Зрелые высшие школы – все рейтинговые индикаторы отличны от нуля ($v > 0$, $n > 0$, $w > 0$). Пример – первые 8 вузов РВЭС.

Зарождающиеся школы – один или два рейтинговых индикатора равны нулю. Пример – Российский государственный аграрный университет и Ставропольский государственный аграрный университет.

Глобально активная высшая школа – менее высокий кадровый потенциал по сравнению с показателями публикуемости: $n < v$, $n < w$.

Пример – ВШЭ и Московский государственный институт международных отношений.

Локально активная высшая школа – кадровый потенциал меньше показателя глубины публикуемости, но больше показателя широты фронта публикаций: $n < v$, $n > w$.

Пример – ?

Локально стагнирующая высшая школа – кадровый потенциал больше показателя глубины публикуемости, но меньше показателя широты фронта публикаций: $n > v$, $n < w$.

Пример – Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Волгоградский государственный университет, ГУУ и Южный федеральный университет.

Глобально стагнирующая высшая школа – кадровый потенциал выше обоих показателей публикуемости: $n > v$, $n > w$.

Пример – ФУ, Санкт-Петербургский государственный университет, Российский экономический университет им. Г.В.Плеханова и Финансово-технологическая академия.

ОСОБЕННОСТИ ВЫСШИХ НАУЧНЫХ ШКОЛ

№	РАЗВИТЫЕ ШКОЛЫ	ИП	КП	КС	ИТОГ
	Глобально активные школы (КП<ИП; КП<КС)				
1	Высшая школа экономики (НИУ)	100,00	82,26	100,00	100,00
2	Уральский федеральный университет им. Б.Н. Ельцина	2,76	2,73	15,38	4,24
3	Московский государственный институт международных отношений (университет)	7,95	4,65	15,38	8,13
4	Кемеровский государственный университет	2,76	1,87	15,38	3,97
5	Новосибирский государственный технический университет	2,30	1,90	15,38	3,69

ОСОБЕННОСТИ ВЫСШИХ НАУЧНЫХ ШКОЛ

№	РАЗВИТЫЕ ШКОЛЫ	ИП	КП	КС	ИТОГ
	Глобально стагнирующие школы (КП>ИП; КП>КС)				
1	Финансовый университет при Правительстве РФ	21,42	100,00	69,23	52,58
2	Санкт-Петербургский государственный университет	33,76	46,50	46,15	41,00
3	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	2,15	38,41	23,08	15,97
4	Финансово-технологическая академия	0,92	11,87	7,69	5,16
5	Российский государственный гуманитарный университет	1,84	9,09	7,69	4,86
6	Волгоградский государственный технический университет	0,92	10,90	7,69	4,85
7	Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина	0,92	8,48	7,69	4,09

ОСОБЕННОСТИ ВЫСШИХ НАУЧНЫХ ШКОЛ

№	РАЗВИТЫЕ ШКОЛЫ	ИП	КП	КС	ИТОГ
	Локально стагнирующие школы (КП>ИП; КП<КС)				
1	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	24,80	33,74	53,85	32,10
2	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	15,20	39,74	46,15	27,10
3	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	2,30	18,52	23,08	9,76
4	Волгоградский государственный университет	3,23	7,68	23,08	6,92
5	Государственный университет управления	4,61	4,86	15,38	6,08
6	Южный федеральный университет	2,76	5,35	23,08	5,88
7	Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова	2,15	5,55	7,69	3,93
8	Поволжский государственный университет сервиса	0,92	4,30	7,69	2,76
9	Казанский (Приволжский) федеральный университет	0,92	3,93	7,69	2,64
10	Оренбургский государственный университет	0,92	3,82	7,69	2,61
11	Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ"	1,84	1,87	7,69	2,59
12	Южный институт менеджмента	0,46	4,65	7,69	2,58
13	Российская академия предпринимательства	0,30	4,78	7,69	2,51
14	Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова	0,92	2,33	7,69	2,13
15	Российский государственный педагогический университет им. А.И Герцена	0,92	2,29	7,69	2,12
16	Челябинский государственный университет	0,92	2,29	7,69	2,12
17	Башкирский государственный университет	0,92	2,14	7,69	2,07
18	Всероссийская академия внешней торговли	0,92	2,09	7,69	2,06
19	Московский государственный технологический университет "Станкин"	0,92	1,80	7,69	1,96

ОСОБЕННОСТИ ВЫСШИХ НАУЧНЫХ ШКОЛ

№	ЗАРОЖДАЮЩИЕСЯ ШКОЛЫ ИП = 0, КС = 0	ИП	КП	КС	ИТОГ
1	Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева	0,00	24,39	0,00	7,73
2	Ставропольский государственный аграрный университет	0,00	23,77	0,00	7,53
3	Кубанский государственный университет	0,00	19,74	0,00	6,25
4	Воронежский государственный университет	0,00	18,82	0,00	5,97
5	Московский государственный университет экономики, статистики и информатики	0,00	17,51	0,00	5,54
6	Кубанский государственный аграрный университет	0,00	16,38	0,00	5,19
7	Воронежская государственная лесотехническая академия	0,00	9,83	0,00	3,12
8	Российский университет кооперации	0,00	9,20	0,00	2,92
9	Юго-Западный государственный университет	0,00	8,89	0,00	2,82
10	Государственный университет - учебно-научно-производственный комплекс	0,00	7,84	0,00	2,48
11	Петрозаводский государственный университет	0,00	7,66	0,00	2,43
12	Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	0,00	7,48	0,00	2,37
13	Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова	0,00	7,32	0,00	2,32
14	Сибирский государственный университет путей сообщения	0,00	7,01	0,00	2,22
15	Белгородский университет кооперации, экономики и права	0,00	6,77	0,00	2,14

ОСОБЕННОСТИ ВЫСШИХ НАУЧНЫХ ШКОЛ

№	ЗАРОЖДАЮЩИЕСЯ ШКОЛЫ КП = 0	ИП	КП	КС	ИТОГ
1	Новосибирский государственный университет	3,68	0,00	30,77	5,59
2	Российская экономическая школа	4,68	0,00	23,08	5,41
3	Брянский государственный технический университет	3,23	0,00	23,08	4,49
4	Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)	2,45	0,00	23,08	3,99
5	Московский физико-технический институт (государственный университет)	1,84	0,00	15,38	2,79
6	Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского	1,84	0,00	15,38	2,79
7	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	1,38	0,00	15,38	2,50
8	Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского (НИУ)	1,07	0,00	15,38	2,30
9	Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова	1,84	0,00	7,69	1,98
10	Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (НИУ)	1,38	0,00	7,69	1,69
11	Кубанский государственный технологический университет	1,07	0,00	7,69	1,49
12	Дальневосточный федеральный университет	0,92	0,00	7,69	1,39
13	Амурский государственный университет	0,92	0,00	7,69	1,39
14	Астраханский государственный университет	0,92	0,00	7,69	1,39
15	Балтийский федеральный университет им. И. Канта	0,92	0,00	7,69	1,39

СИСТЕМА РЕЙТИНГОВ КАК ИМИДЖЕВЫЙ ПРОЕКТ: АЛГОРИТМ РЕАЛИЗАЦИИ

1. Размещение на сайте Финансового университета (притяжение на сайт вуза всех заинтересованных лиц)

- нужна специальная рубрика «Рейтинги»

2. Широкое обнародование результатов в СМИ (усиление экспертных позиций вуза).

- обнародование топ-10, топ-20 и топ-30 участников рынка

- аналитические статьи

- интервью и комментарии

3. Ежегодное обновление рейтингов (мониторинг динамики рынка; формирование базы данных).

- минимум – 3 года, когда рынок «привыкает» к новому продукту

СИСТЕМА РЕЙТИНГОВ КАК ИМИДЖЕВЫЙ ПРОЕКТ: КОМУ ОН НУЖЕН

1. Предоставление рынку простых и понятных *информационных маркеров*.

2. Многопрофильный потребитель:

- *абитуриенты*, которые на этапе принятия решения о выборе вуза придут на сайт ФУ и окажутся в его «сетях»;

- представители *регулятора* в лице сотрудников Минобра, ФАНО и т.п.; для чиновников такие рейтинги являются *дополнением* к их аналитическим материалам; результат – еще один источник для принятия управленческих решений;

- представители *университетов*, которые во многом дезориентированы в отношении своих позиций на рынке; результат – они будут ориентироваться на рейтинг и начнут включаться в конкуренцию за передовые места в нем; администраторов вузов будут настораживать негативные результаты;

- *исследователи*, которым необходимо знать основные «точки притяжения» российской экономической науки и научный климат в вузах; результат – их решения о профессиональной миграции.

СИСТЕМА РЕЙТИНГОВ КАК ИМИДЖЕВЫЙ ПРОЕКТ: СООТВЕТСТВИЕ МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ

1. *Субъектность* проекта является *международным стандартом*.

В передовых странах университеты, успешные в сфере экономики, берут на себя миссию по составлению и ведению академического рейтинга.

Именно университеты с высокой репутацией выступают в качестве ренкеров, которым общество оказывает максимальное доверие.

В **Голландии** такую работу с 2004 года ведет **Университет Тилбурга**, который готовит ежегодный рейтинг Top-100 *Tilburg University Economics Ranking*.

В **США** аналогичной деятельностью занимаются **Университет Техаса в Далласе**, который разрабатывает с 1990 года рейтинг *The UTD Top 100 Business School Research Rankings*, и **Университет Аризоны**, разрабатывающий с 1990 года рейтинг *ASU Finance Rankings*.

В России пока нет вуза, который взял бы на себя подобную миссию.

СИСТЕМА РЕЙТИНГОВ КАК ИМИДЖЕВЫЙ ПРОЕКТ: СООТВЕТСТВИЕ МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ

2. *Методология* соответствует международной практике и базируется на следующей идеологии:
в ведущих научных журналах страны формируются основные *научные тренды*;
кто *доминирует* на страницах этих изданий, тот и определяет научные тренды;
кто является лидером в области постановки современных экономических проблем и понимании происходящих процессов, тот и обеспечивает более качественное образование в области экономики.

СИСТЕМА РЕЙТИНГОВ КАК ИМИДЖЕВЫЙ ПРОЕКТ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

1. Перспектива масштабирования и тиражирования.

- можно вести рейтинги в области других социальных наук: социологии, психологии, политологии и т.п.;

- можно вести рейтинги в области других научных направлений: биологии, географии и т.п.

2. Финансовая поддержка проекта может быть получена путем включения темы в перечень Государственного задания на будущие годы.

БЛАГОДАРИМ ЗА

ВНИМАНИЕ!