

Искажения и очистка индивидуальных профилей экономистов в системе РИНЦ



ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Балацкий Е.В.
Финуниверситет при Правительстве РФ, ЦЭМИ РАН
Юревич М.А.
Финуниверситет при Правительстве РФ, ИЭ РАН

Приоритеты Министерства образования и науки РФ в отношении оценки экономистов

«Для гуманитариев (особенно занимающихся историей, экономикой, культурой России, политологией, философией, филологией) ключевое значение имеют отечественные периодические издания. Международные системы цитирования Web of Science и Scopus часто не индексируют признанные научным сообществом издания гуманитарного профиля. В связи с этим целесообразно перенести такой показатель как «наличие публикаций в международных системах цитирования» в разряд вспомогательных и учитывать публикации статей в изданиях, прежде всего, из базы данных РИНЦ и списка ВАК. Вместе с тем, необходимо привлечение научного сообщества к глубокому совершенствованию РИНЦ».

Решение рабочей группы Минобрнауки по разработке критериев оценки эффективности труда обществоведов от 19 октября 2015 г.

Нестыковка показателей индивидуального профиля

ФИО	Число публикаций	Число цитирований	Индекс Хирша	№ по числу публикаций	№ по числу цитирований	№ по индексу Хирша
Гохберг Леонид Маркович	232	10 173	50	73	1	1
Узун Василий Якимович	280	5 769	48	42	16	2
Ушачев Иван Григорьевич	349	8 405	45	20	4	3
Логинов Евгений Леонидович	304	3 897	42	31	35	4
Мау Владимир Александрович	331	5 838	41	21	15	5
Буздалов Иван Николаевич	264	5 272	38	50	17	6
Клейнер Георгий Борисович	303	9 369	37	32	3	8
Ковалев Валерий Викторович	217	10 074	37	89	2	7
Алтухов Анатолий Иванович	351	6 509	37	18	8	9
Румянцева (Жоголева) Елена Евгеньевна	236	3 581	37	69	41	10

Данные: РИНЦ, февраль 2016 г.

Усреднение показателей индивидуального профиля

Рейтинг академической активности и популярности экономистов России

$$x_j = 0,33z_{1j} + 0,33z_{2j} + 0,33z_{3j}$$

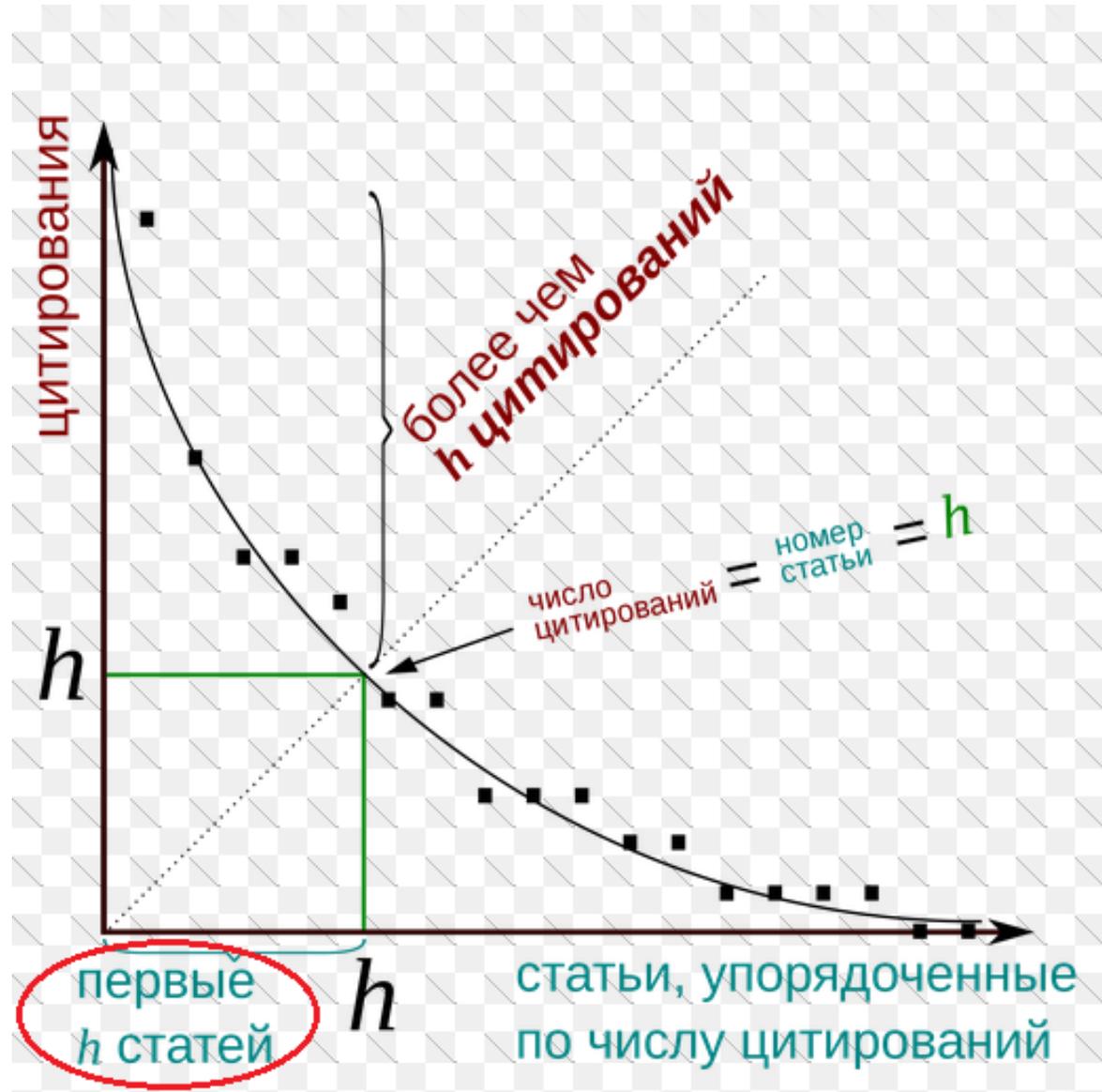
$$z_{1j} = (x_{1j} / \max_j \{x_{1j}\}) 100\%;$$

x_{1j} – число публикаций в базе РИНЦ j -го экономиста;

x_{2j} – число цитирований j -го экономиста (без самоцитирований);

x_{3j} – индекс Хирша j -го экономиста.

Хиршеобеспечивающие статьи



Признаки завышения библиометрических показателей -1

1) «Ненаучные» труды

Среди ученых Финансового университета распространены случаи наращивания библиометрических показателей за счёт учебников и учебных пособий (Поляк Г.Б. (индекс Хирша=22, только учебники); Абрамова М.А. (22, учебники и словарь); Пивоварова Н.А. (15, только учебники)). Аналогичные примеры свойственны и исследователям из НИУ ВШЭ, только «накачивание» числа цитирований происходит благодаря статистическим сборникам. (Росовецкая Л.А. (23, 22 стат. сборника и одна кол. Монография); Городникова Н.В. (22, 21 стат. сборника и одна кол. Монография)).

2) Цитирования соавторами

Лукоянчев С.С. из Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии им. П.А. Столыпина имеет 73,8% цитирований, полученных от соавторов, и 15,5% самоцитирований (т.е. всего порядка 10% цитирований получены от «чужих» ученых). Крюкова Е.М. из РГСУ имеет 58,6% цитирований, полученных от соавторов, и 15,1% самоцитирований, т.е. внешних цитирований менее 30%.

Экономист относится к зеленой группе, если:

- I. доля «ненаучных» трудов (статистические сборники, словари, учебные пособия и т.п.) в массиве хиршеобеспечивающих материалов превышает 70%;
- II. доля цитирований соавторами (без самоцитирований) в общем объеме цитирований превышает 30%.

Признаки завышения библиометрических показателей - 2

3) Трудов с 4 и более авторами

Среди экономистов, имеющих публикации только с большим количеством соавторов, выделяется группа из НИУ ВШЭ, выпускающая статистические сборники и аналитические доклады (Росовецкая Л.А. (индекс Хирша=23), Городникова Н.В. (22), Ковалева Н.В. (21), Ратай Т.Ф. (19), Грачева Г.А. (18) и Мартынова С.В. (17)). Чуть меньшие значения имеет верхушка администрации: Гохберг Л.М. (41 из 50 хиршеобеспечивающих публикаций с 4 и более авторами) и Кузьминов Я.И (31 из 34).

4) Коллективные труды

Среди ТОП-500 экономистов 73 человека не имеют публикаций без соавторов в массиве хиршеобеспечивающих материалов. В числе них Кузьминов Я.И. (индекс Хирша=34), Грязнова А.Г. (29), Эриашвили Н.Д. (20) и Кузнецова И.А. (30).

Экономист относится к желтой группе, если:

- I. доля трудов с 4 и более авторами в массиве хиршеобеспечивающих материалов превышает 70%;
- II. в массиве хиршеобеспечивающих материалов присутствует менее 3 публикаций без соавторов, если индекс Хирша больше 30; менее 2 публикаций без соавторов, если индекс Хирша больше 15, но меньшее 31, и менее 1 публикации без соавторов, если индекс Хирша менее 15.

Признаки завышения библиометрических показателей -3

5) Серии цитирований

Шегельман И.Р. (Хирш=10) пользуется большой популярностью во множестве сборников научных трудов, на некоторые из своих высокоцитируемых работ он получил по 9-10 ссылок из таких источников. Другой показательный пример: Асаул А.Н. (34), который на 4х страничную статью «Подготовка инженеров-менеджеров по управлению инновациями — залог успешного развития компании» получил 12 ссылок из журнала «Экономическое возрождение России», 2011, № 1.

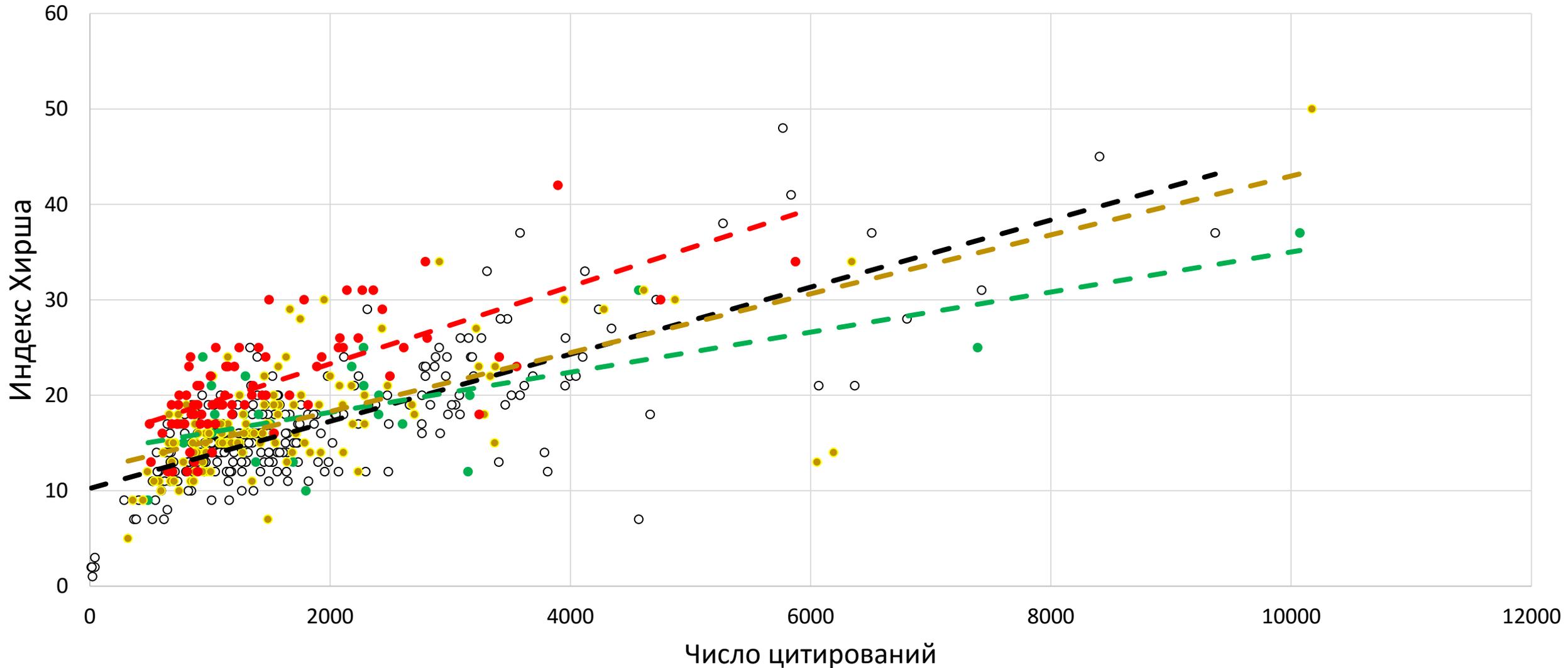
6) «Сомнительные» журналы

«World Applied Sciences Journal», «Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права», «Вестник Оренбургского государственного университета».

Экономист относится к красной группе, если:

- I. присутствуют серии цитирований – как минимум на 2 работы автора (без соавторов) в перечне хиршеобеспечивающих материалов ссылаются не менее 3 раз из одного источника (одного выпуска журнала, сборника тезисов конференции). Для каждой из 2 работ автора источники ссылок могут различаться;
- II. доля публикаций в «сомнительных» журналах превышает 25%. К таким журналам относятся издания, имеющие систематические серии цитирований или не менее 12 выпусков за год со статьями небольшого объема (3-5 страниц).

Распределение групп ученых в координатах «индекс Хирша\число цитирований»



- Белая группа
- Зеленая группа
- Желтая группа
- Красная группа
- - Линейная (Белая группа)
- - Линейная (Зеленая группа)
- - Линейная (Желтая группа)
- - Линейная (Красная группа)

Характер искажений по группам исследователей

1. «Желтые» и особенно «зеленые» исследователи инициируют сдвиг в сторону неправомерного увеличения числа цитирований (x).

Белая группа: $y = 0,0035x + 10,236$, $R^2 = 0,58$.

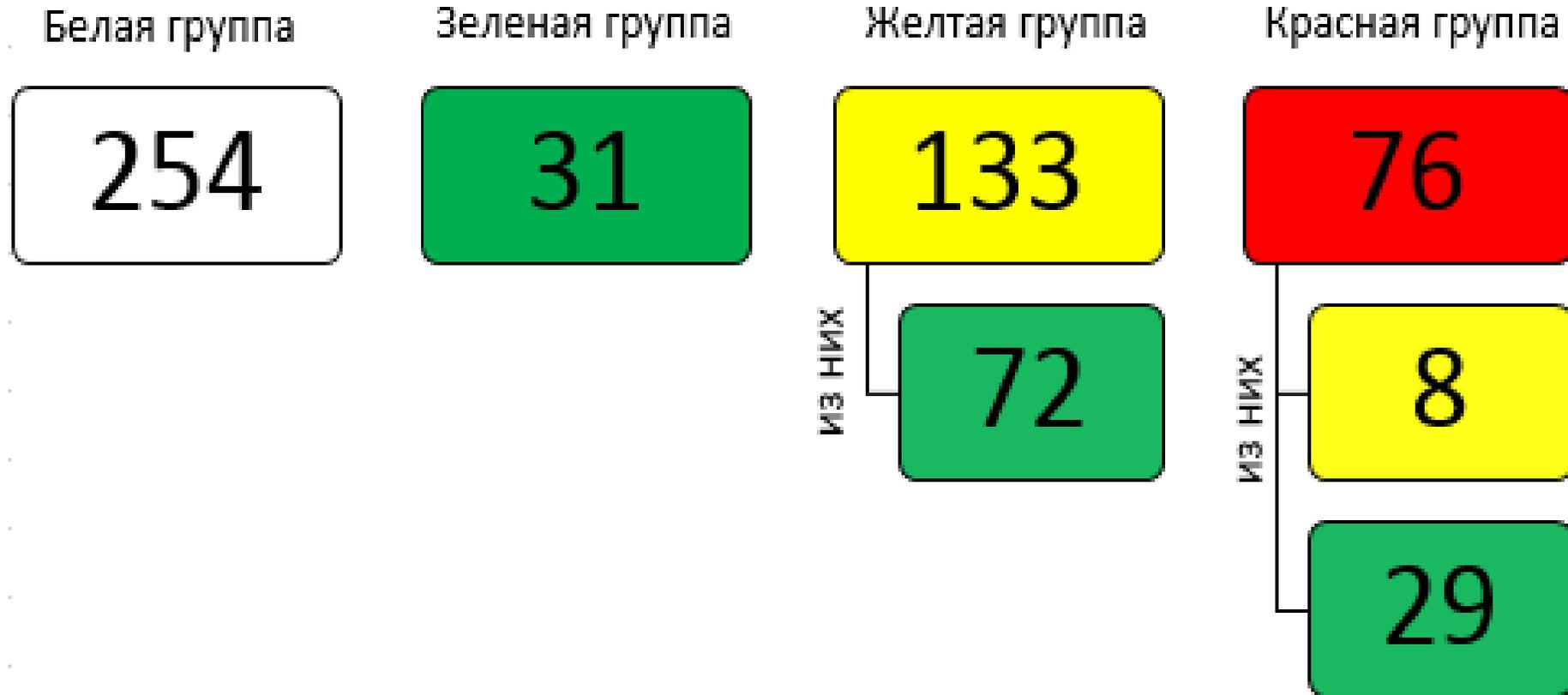
Зеленая группа: $y = 0,0021x + 14,002$, $R^2 = 0,51$.

Желтая группа: $y = 0,0031x + 12,122$, $R^2 = 0,48$.

2. «Красные» исследователи инициируют сдвиг в сторону увеличения индекса Хирша (y) при его сильном исходном завышении (постоянный коэффициент).

Красная группа: $y = 0,0041x + 15,181$, $R^2 = 0,50$.

Переходы из групп



Вовлечение в процесс искажений

Коэффициент вовлечения $K_v = \frac{eX_i}{X_i}$,

где eX_i – число экономистов, имеющих признаки манипулирования i -ой группы, попавших в более «серьезную» группу;

X_i – всего экономистов в i -ой группе.

$a_{зж} = (72+29)/132 = 75.8\%$ «**зеленых**» участвуют в «производстве» «**желтых**».

$a_{жк} = 8/141 = 5.7\%$ «**желтых**» участвуют в «производстве» «**красных**».

Вывод: $a_{зж} \gg a_{жк} \rightarrow$ «**красные**» образуют более или менее автономную группу.

Это связано с тем, что «**зеленые**» и «**желтые**» могут быть порождены непреднамеренными искажениями, а «**красные**» – в основном преднамеренными.

Индекс академической этики

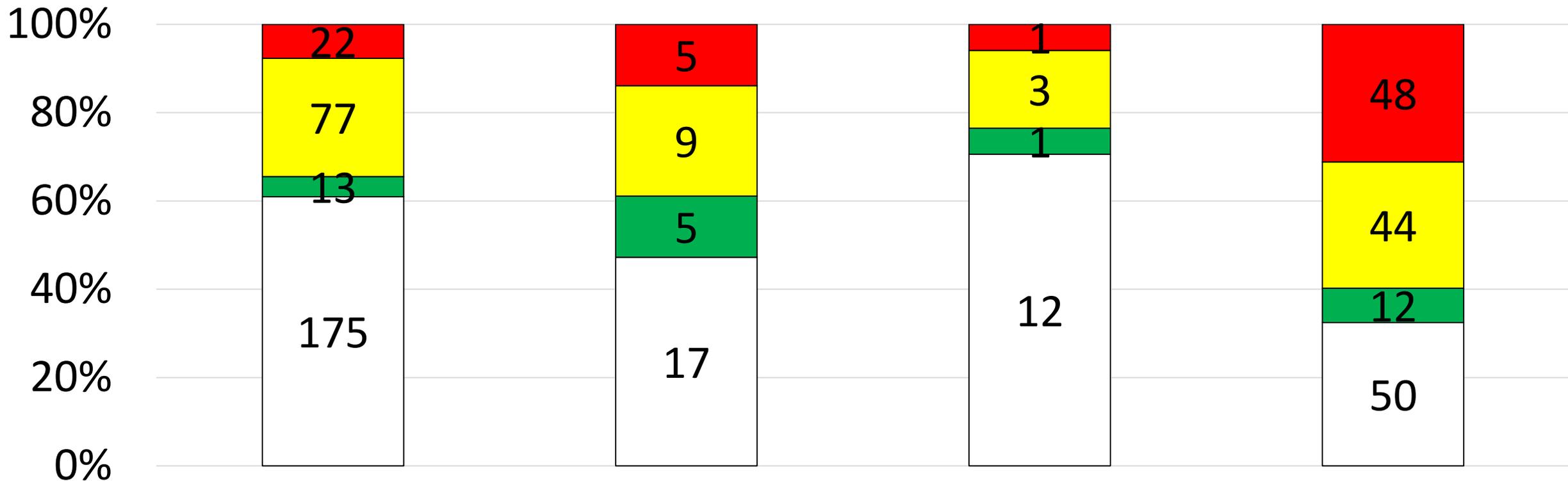
$$IAE = \sum_{i=1}^4 a_i * x_i,$$

где $a_1 = 0$; $a_2 = 50$; $a_3 = 75$; $a_4 = 100$.

x_i – доля исследователей i -ой группы;

a_i – весовой коэффициент i -ой группы;

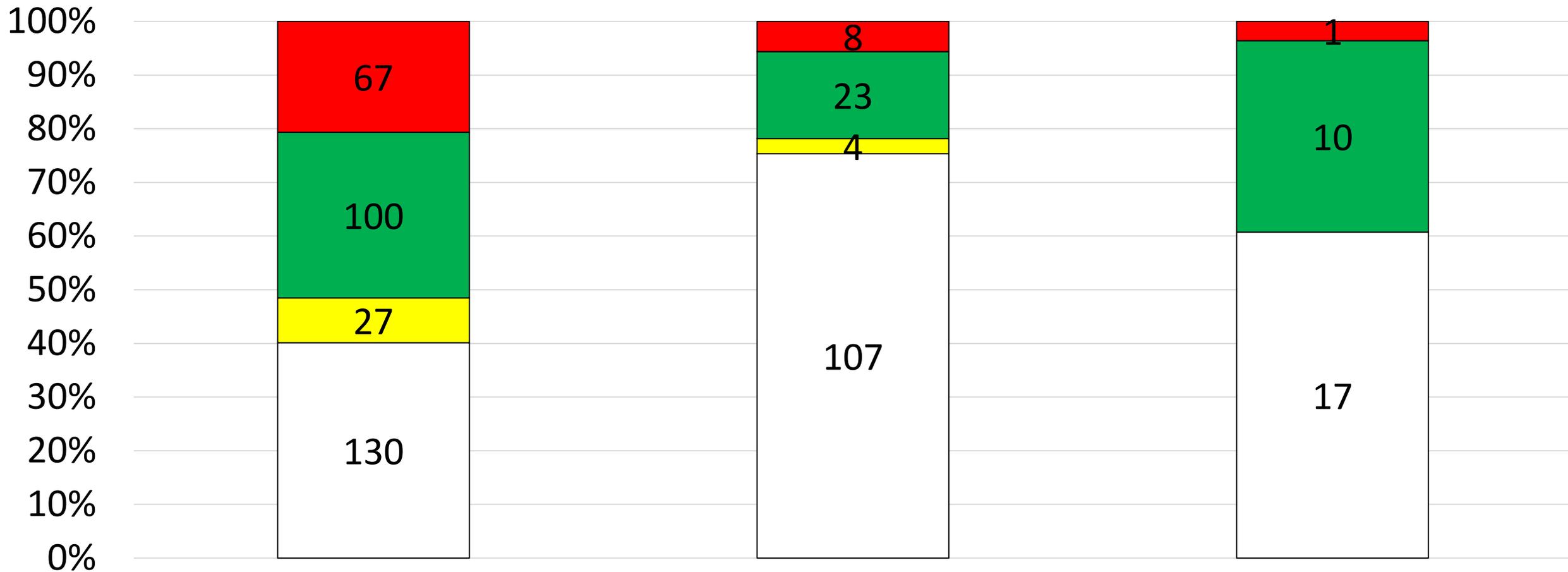
Региональное распределение



	Москва	Санкт-Петербург	Новосибирск	Другие города
IAE	77.8	70.1	83.8	52.6

□ Белая группа ■ Зеленая группа ■ Желтая группа ■ Красная группа

Распределение по типу организаций



IAE	61.8	85.6	78.6
-----	------	------	------

Белая группа
 Зеленая группа
 Желтая группа
 Красная группа

Группы манипулирования в вузах

№	ВУЗ	Число экономистов	Белая группа	Зеленая группа	Желтая группа	Красная группа	IAE
1	Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)	44	19	4	19	2	71.6
2	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" (Москва)	30	12	0	17	1	68.3
3	Ставропольский государственный аграрный университет (Ставрополь)	17	0	1	7	9	25.0
4	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Москва)	16	10	1	4	1	79.7
5	Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Санкт-Петербург)	13	5	3	4	1	71.2
6	Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)	11	7	2	1	1	81.8
7	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	11	9	2	0	0	95.5

Группы манипулирования в НИИ

№	ВУЗ	Число экономистов	Белая группа	Зеленая группа	Желтая группа	Красная группа	IAE
1	Институт экономики РАН (Москва)	21	18	0	2	1	90.5
2	Центральный экономико-математический институт РАН (Москва)	12	11	0	1	0	95.8
3	Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства (Москва)	12	10	0	2	0	91.7
4	Институт мировой экономики и международных отношений РАН (Москва)	11	10	0	1	0	95.5
5	Фонд "Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара" (Москва)	10	4	0	6	0	70.0
6	Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (Новосибирск)	10	10	0	0	0	100.0
7	Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова (Москва)	9	9	0	0	0	100.0

Причины искажений

1. Примитивизм регулирующих воздействий.
2. Низкая научная культура (непреднамеренные манипулирования).
3. Отсутствие твердых этических норм (преднамеренные манипулирования).

Борьба с искажениями

1. Исследование структуры рынка исследователей и обнародование аналитических результатов.
2. Составление альтернативных рейтингов исследователей, которые получают формальную или неформальную легитимацию.

Спасибо за внимание!