



ФИНАНСОВЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Балацкий Евгений Всеволодович

Екимова Наталья Александровна

**Измерение успешности
экономических журналов:
международная практика**

Москва, 16.03.2021

1. «Продвижение» журналов и оценка их успешности

1. Сложное сопряжение продвижения и успешности журналов (во многих случаях эти понятия не совпадают).

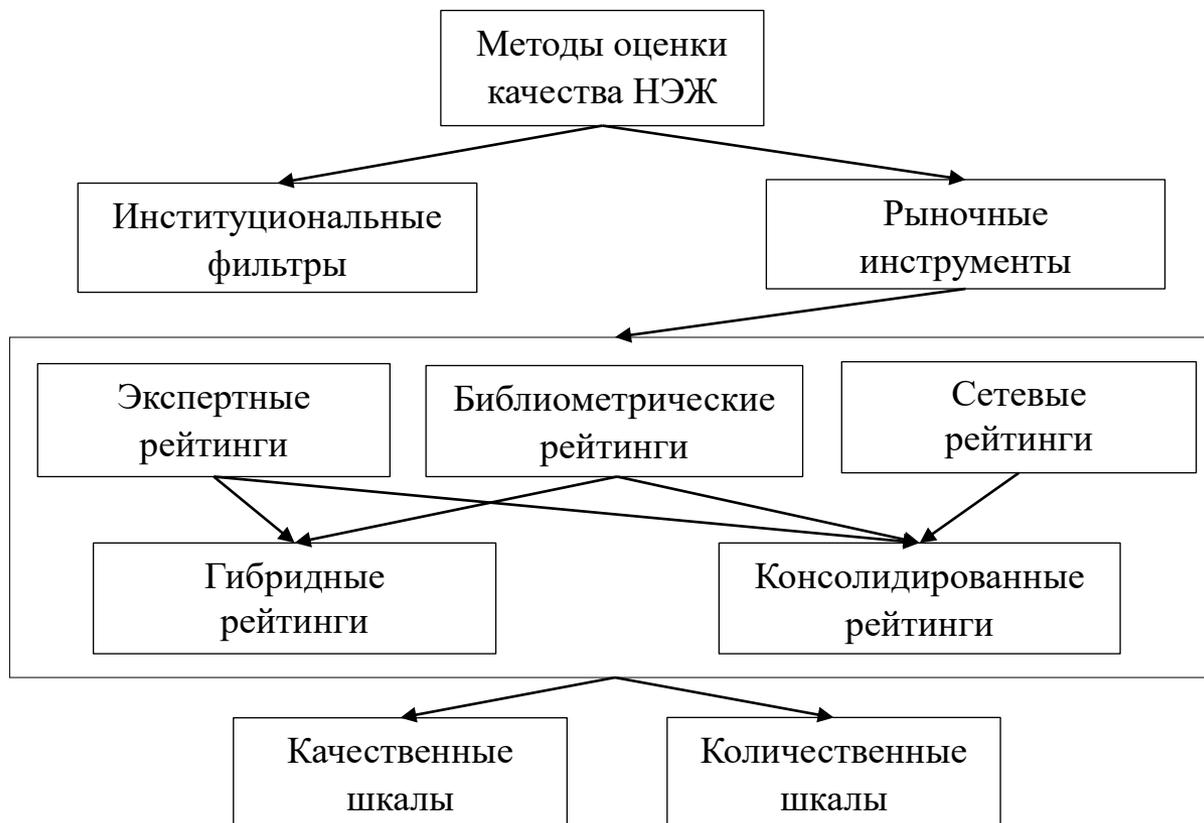
Пример: журнал «продвинулся» в МБД и в верхний квартиль, но в признанных рейтингах отсутствует или стоит на задворках.

2. Сложность и динамичность понятия продвижения (поэтапное продвижение – в МБД, в более высокий квартиль, в англоязычный контент и т.п.).

Пример: «Деньги и кредит» уже вошли в англоязычное профессиональное поле, но не вошли в МБД; «Terra Economicus» уже вошла в Q1 МБД Scopus, но не имеет полноформатного англоязычного контента.

3. Оценка успешности журнала часто определяется по специальному рейтингу, но эта процедура предполагает множество вариаций.

2. Типология методов измерения качества НЭЖ



3. Наукометрические методы построения рейтингов НЭЖ в России

Рейтинги, основанные на анализе библиометрических показателей, в частности цитирования.

1. Авторский рейтинг Александра Муравьева экономических журналов и журналов по смежным дисциплинам (*Муравьев, 2013*).

2. Авторский рейтинг Ольги Третьяковой журналов экономических институтов РАН (*Третьякова, 2015; 2018*).

Преимущество библиометрического подхода ранжирования НЭЖ заключается в широте охвата журнальных массивов и в нивелировании фактора субъективности, свойственного экспертным оценкам. **Недостаток** наукометрических показателей состоит в их уязвимости для манипулирования со стороны инсайдеров рынка; для России эта проблема усугубляется отсутствием авторитетной национальной базы научного цитирования, которая могла бы использоваться в качестве надежного источника для оценки качества НЭЖ.

4. Экспертные методы оценки качества НЭЖ в России

Основаны на экспертных оценках.

1. Авторский рейтинг Аукуционека–Чуркиной передовых экономических журналов (*Аукуционек, Чуркина, 2002*).

2. Корпоративный рейтинг *Высшей школы экономики* (ВШЭ) журналов по экономике (Проект НИУ ВШЭ по экспертному ранжированию российских научных журналов. М.: Управление академической экспертизы НИУ ВШЭ, 2015. (http://grant.hse.ru/public/data/presentation_sterligov.pptx – Дата обращения: 21.01.2021).

3. Авторский рейтинг Александра Рубинштейна и К^о экономических журналов (*Рубинштейн и др., 2017*) (*Рубинштейн, 2011, 2014, 2018*).

Сильной стороной опросного метода выступает тот факт, что эксперты фокусируют свое внимание на *содержании* материалов журнала, а не на производных библиометрических показателях, которые зачастую никак не связаны с глубиной, оригинальностью и уровнем публикуемых материалов. **Слабая же сторона** экспертного метода состоит в его *трудоемкости* и *невозможности устранения субъективности* оценок.

5. Сетевые подходы и алгоритмы рейтингования НЭЖ в России

Сеть цитирования – граф, в журналы рассматриваются в качестве узлов, а ребра содержат информацию о количестве цитирований одним изданием другого.

1. Авторский рейтинг Бредихина – Ляпунова – Щербаковой НЭЖ базы *RePec* (Бредихин и др., 2017а), (Бредихин и др., 2017б), (Бредихин и др., 2018; Бредихин и др., 2019).

2. Авторский рейтинг Фуада Алескерова и K⁰ НЭЖ (Алескеров и др., 2016).

Плюсом является то, что наряду с цитированием учитывается вес и значимость цитирующего журнала. **Минус** же сетевого метода состоит в том, что объединение «центральных» и «периферийных» оценок рынка НЭЖ в единый параметр так и не осуществлен.

6. Гибридные рейтинги НЭЖ в России

Гибридные рейтинги совмещают в себе экспертные (субъективные), основанные на экспертных оценках, и библиометрические (объективные), опирающиеся на количественные показатели, подходы.

1. Авторский рейтинг Балацкого–Екимовой ведущих экономических журналов (*Балацкий, Екимова, 2015; 2017*). Его модификация с участием Ольги Третьяковой (*Третьякова, 2015*).

2. Авторский рейтинг Рубинштейна – Слуцкина НЭЖ (*Рубинштейн, Слуцкин, 2018*).

В идеале грамотно составленные и взвешенные составляющие гибридного рейтинга – библиометрическая и экспертная – должны нивелировать разнонаправленные недостатки друг друга, однако всегда остается довольно большой риск того, что недостатки обоих методов на практике окажутся однонаправленными и, вопреки ожиданиям, наоборот, усилят общую ошибку при оценивании НЭЖ.

7. Консолидированные рейтинги НЭЖ в России

Обобщают существующие рейтинги.

1. Авторский рейтинг Александра Муравьева (*Муравьев, 2015*).
2. Авторский рейтинг Андрея Субочева (*Субочев, 2016*).
3. Авторский (консенсусный) рейтинг Балацкого–Екимовой (*Балацкий, Екимова, 2018a*).

Построение консолидированных рейтингов в результате действия закона больших чисел позволяет подавить ошибки частных рейтинговых продуктов и повысить объективность искомой оценки НЭЖ. Однако и этот метод имеет свои недостатки и ограничения. Первая проблема состоит в необходимости *временной синхронизации* рейтинговых оценок. Вторая проблема связана с консолидацией разнотипных (количественных и качественных) рейтингов и их *взаимной конверсией*.

8. Скрытые угрозы процедур оценивания качества НЭЖ

1. Ориентация российского регулятора на МНБД ставит «под удар» многие российские НЭЖ, не имеющие международной сертификации, но поддерживающих высокие академические стандарты.
2. Массовая практика манипулирования и мошенничества с базами данных, когда исследователи и организации искусственно «накачивают» свои индексы цитирования.
3. Формирование «мусорных» и «хищнических» журналов в МНБД, собирающих «дань» со своих авторов. Возникновение своеобразных Интернет-ярмарок по оказанию услуг исследователям в публикации статей в высококвартильных журналах (Q1 и Q2).
4. Растрата ресурсов на невыполнимые цели: попытки вхождения российских НЭЖ в квартили Q1 и Q2 базы *WoS*.
5. **Итог: понятия «продвижения» и успеха журналов остаются по-прежнему открытыми. Необходим окончательный консенсус по этому вопросу между регулятором и экспертным сообществом.**

Спасибо за внимание!