

Е.В.Балацкий

(Финансовый университет, ЦЭМИ РАН)

**ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ
УНИВЕРСИТЕТСКОГО СЕКТОРА**

ИМЭМО – Москва – 01.02.2016

Источники

Более подробный материал в статьях:

1. Балацкий Е.В. Синдром аритмии реформ в системе высшего образования// «Журнал Новой экономической ассоциации», №4(24), 2014.
2. Балацкий Е.В. Управленческие парадоксы реформ в университетском секторе// «Журнал Новой экономической ассоциации», №2(26), 2015.
3. Балацкий Е.В. Истошение академической ренты// «Мир России», №3, 2014.
4. Балацкий Е.В. Оценка академической ренты// «Вопросы экономики», №10, 2014.
5. Балацкий Е.В. Академическая рента в период реформ: анатомия диссипации// «Вестник УрФУ. Серия экономика и управление», №5, 2014.
6. Балацкий Е.В. Статусно-бюрократическая модель успеха российских университетов// «Вестник УрФУ. Серия экономика и управление», №3, 2014.
7. Балацкий Е.В. Новые тренды в развитии университетского сектора// «Мир России», №4, 2015.

Все можно посмотреть на сайте «Неэргодическая экономика».

Образовательный пузырь в университетском секторе: его генезис и последствия

1 этап (1991–2008 гг.) – *дерегулирование*

(дефицит регулирующих воздействий)

Результат – надувание образовательного пузыря

2 этап (2009 – н/в) – *гиперрегулирование*

(избыток регулирующих действий)

Результат – обрушение отрасли

Общий итог – аритмия реформ

Образовательный пузырь в динамике

Таблица 1. Динамика численности ППС российских вузов.

Год	Численность ППС, тыс. чел.			Процент к 2007 г., %
	В государственных вузах	В негосударственных вузах	Всего	
1990–1991	219,7	0,0	219,7	52,4
2007–2008	340,4	78,8	419,2	100,0
2008–2009	341,1	63,5	404,6	96,4
2009–2010	342,7	35,1	377,8	90,1
2010–2011	324,8	32,0	356,8	85,1
2011–2012	319,0	29,2	348,2	83,1
2012–2013	312,8	29,2	342,0	81,6

Таблица 2. Изменения кадровых показателей России в 1990–2007 гг.

Показатель	Общий темп, %	Среднегодовой темп, %
Численность ППС	+90,8	+3,9
Численность занятых в экономике	-5,9	-0,4
Численность населения	-3,3	-0,2
Численность учащихся в общеобразовательных организациях	-32,4	-2,3

Вывод: высшая школа развивалась в разрез всем макроэкономическим трендам

Причины и результаты действия пузыря

Причины

1. Ложная концепция желательности рыночного равновесия. Противоречие идее рационарирования высшего образования.
2. Становление коммерческой формы обучения без создания соответствующих институтов.

Результаты

1. Снижение качества образования и качества студенческого контингента.
2. Становление массового (всеобщего) образования и возникновение бюджетного кризиса.

Иллюстрация: в 2007–2009 гг. в России насчитывалось 52 студента на 1000 человек населения, в Новой Зеландии – 58, в США – 59, в Великобритании – 39, во Франции – 36, в Швейцарии – 28, в Японии – 28.

Иллюстрация: доля государственных затрат на высшее образование в ВВП для Франции составляет 5,6%, а для России – 4,1%. Однако при пересчете на показатель обеспеченности населения студентами Франция финансирует свою высшую школу почти в 2 раза лучше России ($[5,6:36]/[4,1:52]=1,97$). Тупик!

3. Разрушение института академической ренты.
4. Формирование университетской модели науки.
5. Гуманитаризация вузов.

Эпоха гиперрегулирования

Таблица 3. Динамика пороговых значений целевых индикаторов МОН РФ.

Показатель	Россия		Москва		Санкт-Петербург	
	11.2012	05.2014	11.2012	05.2014	11.2012	05.2014
Средний балл ЕГЭ, баллы	60,0	60,0	63,0	64,5	63,0	66,4
Объем НИОКР на одного НПР, тыс.руб./чел.	50,0	51,3	95,0	136,4	75,0	122,4
Доля иностранных студентов, %	0,7	1,0	3,0	4,0	3,0	4,9
Доходы вуза на одного НПР, тыс.руб./чел.	1,1	1,3	1,5	2,1	1,5	1,8
Площадь зданий вуза на одного студента, кв.м./чел.	11,0	13,9	13,0	14,1	13,0	13,1

Таблица 4. Прирост пороговых значений целевых индикаторов за период 11.2012–05.2014, %.

Показатель	Россия	Москва	Санкт-Петербург
Средний балл ЕГЭ, баллы	0,0	2,3	5,4
Объем НИОКР на одного НПР, тыс.руб./чел.	2,6	43,6	63,2
Доля иностранных студентов, %	42,9	33,3	63,3
Доходы вуза на одного НПР, тыс.руб./чел.	18,2	40,0	20,0
Площадь зданий вуза на одного студента, кв.м./чел.	26,4	8,5	0,8
Среднее значение	18,0	25,5	30,5

Вывод: сжатие отрасли было вызвано шоковым нажимом регулятора.

Причины и результаты гиперрегулирования

Причины

1. Бюджетный кризис.
2. Ненужность кадров с высшим образованием.
3. Критическая ситуация с оплатой преподавателей.

Результаты

1. Слияние вузов.
2. Мониторинг вузов.

Иллюстрация: согласно Протоколу МОН РФ №ДЛ-25/05пр от 03.06.2014 из обследованных 968 вузов и 1356 их филиалов было зафиксировано 58 вузов и филиалов, которые не предоставили информацию о своей деятельности и которые могут смело считаться неэффективными, и 1006 вузов и филиалов, которые выполнили менее 4-х контрольных показателей и попали в группу неэффективных. Коэффициент эффективности российской системы высшего образования составил 54,2%.

3. «Дорожная карта» Правительства РФ.

Иллюстрация: на начало 2013 г. во многих московских вузах зарплата ППС составляла примерно 50% от среднего заработка по региону, тогда как в 2018 г. она уже должна выйти на уровень в 200%. Это означает, что меньше чем за 6 лет пропорция должна измениться в 4 раза.

Академическая рента и ее структура

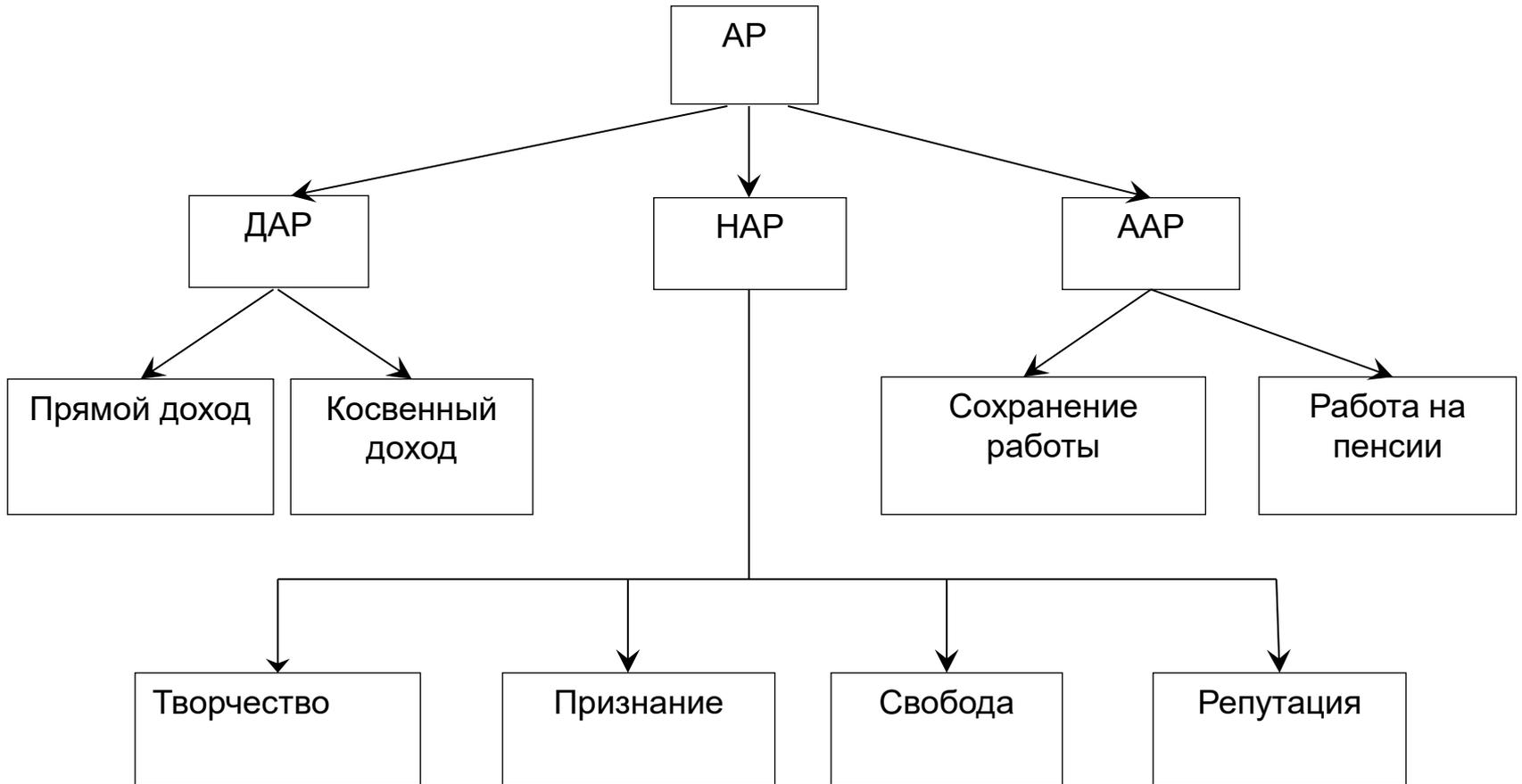


Рис.1. Структура академической ренты.

Оценка академической ренты

Таблица 5. Денежная оценка НАР в СССР и России в процентах в текущей зарплате.

Страна/период	СССР	Россия		
		Прошлое	Настоящее	Будущее
Надбавка НАР ($W_{НАР}$), %	59,0	50,5	46,7	45,6

Таблица 6. Вероятностные характеристики ААР.

Показатель ААР	Прошлое	Настоящее	Будущее
Вероятность увольнения с работы	0,29	0,42	0,52
Вероятность найти аналогичную работу в другом вузе в случае потери работы	0,57	0,46	0,43
Вероятность продолжить работу в вузе после выхода на пенсию	0,67	0,55	0,42

Итог: кризис в кадровой сфере университетов.

Какая альтернатива?

Наступление дистанционного образования

Можно воссоздать эффект академической ренты, а можно перейти к дистанционному образованию.

Таблица 7. Стилизованная схема соотношения двух явлений в динамике.

Экономический эффект	Прошлое	Настоящее (переходный период)	Будущее
Академическая рента	Есть	Исчезает	Нет
Эффект масштаба	Нет	Возникает	Есть

Традиционная модель АР – это модель *служения*.

Альтернативная модель ЭМ – это модель *бизнеса*.

В перспективе маячит смешанная модель обучения.

Претензии к традиционной модели – ЗП.

1. Статусно-бюрократическая модель успеха вузов

Таблица 8. Структура российских вузов в академическом рейтинге, %.

Группа вузов в АР	Вид учебного заведения		
	Университеты	Академии	Институты (школы)
1–50	92	6	2
51–100	80	12	8
101–177	69	17	14
Всего	79	12	9

Таблица 9. Административный ресурс ректорского корпуса вузов России.

Университет	Ректор	Административный ресурс ректора до выборов
МИФИ	М.Н.Стриханов	Заместитель директора департамента МОН РФ
МИСиС	Д.В.Ливанов	Заместитель министра МОН РФ
ЮФУ	М.А.Боровская	Заместитель директора департамента МОН РФ
ГУУ	В.А.Козбаненко	Директор департамента Министерства здравоохранения и социального развития РФ
РЭУ	В.И.Гришин	Председатель Комитета Государственной Думы РФ
РУДН	В.М.Филиппов	Министр образования РФ
МГИУ	В.И.Кошкин	Начальник управления Федерального агентства по образованию
ДВФУ	С.В.Иванец	Заместитель министра МОН РФ
СКФУ	А.А.Левитская	Директор департамента МОН РФ
МИРЭА	С.А.Кудж	Директор департамента МОН РФ

2. Статусно-бюрократическая модель конкуренции вузов

Таблица 10. Участие ведущих вузов России в макроэкспертных проектах.

Экспертный центр	Участники (соучредители)		
	Ведомство	Банк	Университет
Центр экспертизы по вопросам ВТО (28.01.2014)	Министерство экономического развития РФ	Сбербанк России	Высшая школа экономики
Информационно-аналитический центр по вопросам внешнеторговой деятельности (04.02.2014)	ГК «Ростехнологии»; Министерство промышленности и торговли РФ	Газпромбанк	Российский экономический университет им. Г.В.Плеханова
Центр по вопросам ВТО (проект)	Министерство сельского хозяйства РФ	Россельхозбанк	Российский государственный аграрный университет; Российская академия сельскохозяйственных наук

3. Статусно-бюрократическая модель конкуренции вузов

Таблица 11. Статусы ведущих экономических вузов России (2010-2013 гг.).

ранг	Университет	Статус						Соц. специализация
		ВКУ	НИУ	УПП	ОАС	ФДУ	МОЦ	
1	ВШЭ		+	+	+		+	+
2	МГУ	+						
3	МГИМО				+			+
4	РАНХиГС			+	+			+
5	ФУ			+	+			+
6	ГУУ							+
7	СПбГЭУ			+				+
8	РЭУ			+				+
9	СПбГУ	+						
10	НГУ		+				+	
11	ЮФУ			+		+		
12	УрФУ			+		+	+	
13	РГСУ							+
14	НГТУ							
15	КФУ			+		+	+	
16	РИНХ							+
17	ВГУ							
18	КемГУ							
19	НижГУ		+				+	
20	РУДН							+

Нарождается новый статус – опорные вузы.

4. Статусно-бюрократическая модель конкуренции вузов

Можно построить индекс административного потенциала (ИАП) каждого вуза.

Таблица 12. Ценность и весовые коэффициенты статусов вузов.

Статус	ВКУ	НИУ	УПП	ОАС	ФУ	МОЦ
Число вузов	2	29	20*	4*	9	14
Весовой коэффициент	0,491	0,033	0,049	0,245	0,109	0,070

*Примерная оценка.

Таблица 13. АР и ИАП российских вузов, % (2012 г.).

Номер	Университет	АР, %	ИАП, %
1	ВШЭ	100,0	39,9
2	МГУ	83,0	49,1
3	МГИМО	76,5	24,5
4	РАНХиГС	74,1	29,5
5	ФУ	71,5	29,5
6	ГУУ	63,0	0,0
7	<u>СПбГЭУ</u>	58,9	4,9
8	РЭУ	52,9	4,9
9	СПбГУ	49,3	49,1
10	НГУ	47,3	10,4
11	ЮФУ	38,5	15,8
12	УрФУ	38,2	22,9
13	РГСУ	37,8	0,0
14	НГТУ	37,3	0,0
15	КФУ	33,6	22,9
16	РИНХ	32,3	0,0
17	ВГУ	32,3	0,0
18	КемГУ	31,9	0,0
19	НижГУ	27,1	10,4
20	РУДН	26,2	0,0

5. Статусно-бюрократическая модель конкуренции вузов

Получена простая модель:

$$R = 37,913 + 0,807 J$$

(5,138) (0,226)

$N=20$; $R^2=0,414$; $F=12,74$.

где R – скоринг вуза в АР; J – значение ИАП вуза; в скобках приведены значения стандартных ошибок коэффициентов регрессии.

Вывод: административный ресурс вузов «переливается» во все остальные формы успеха – общественную репутацию (ЕГЭ), общественный интерес (РУСС) и академическую активность (АР). То есть статусно-бюрократический потенциал вуза способен перерождаться в творческую активность его сотрудников (АР).