



**Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации**

**ЦЭМИ РАН**

**Е.В.Балацкий**

# **Опыт альтернативной оценки эффективности институционального развития России**

**Владивосток - 2016**

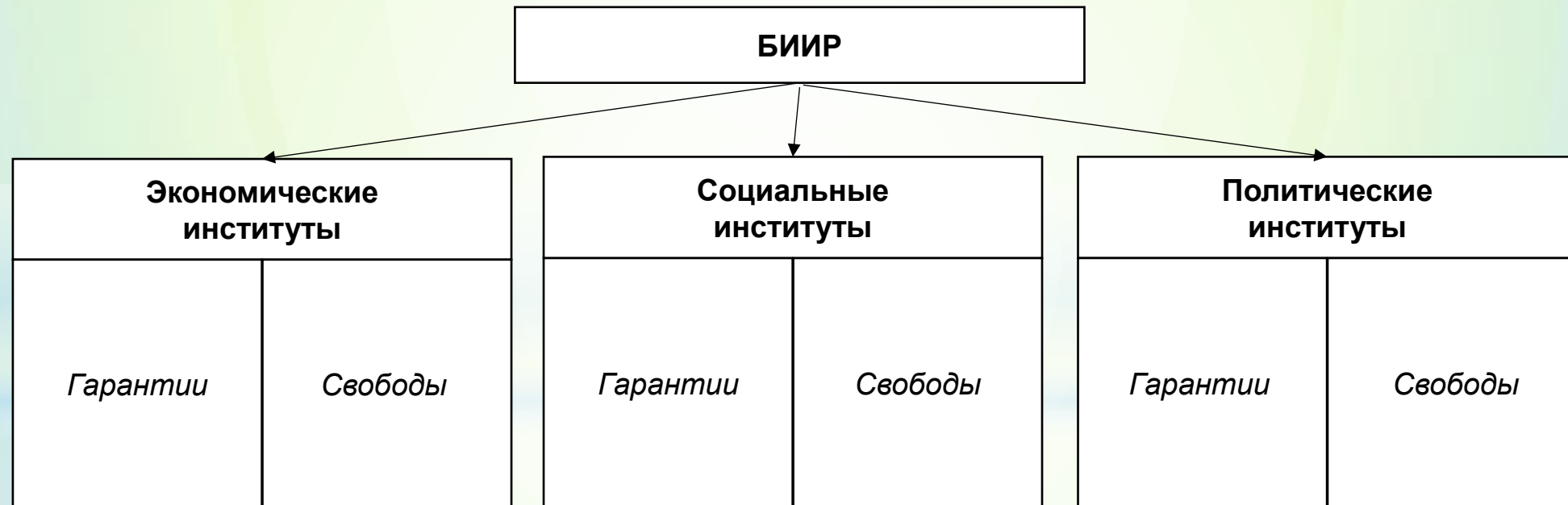
# Аналитический обзор существующих методов оценки качества институтов в России и за рубежом

## *ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ*

1. Практически все индексы западных аналитических агентств культивируют преимущественно непрозрачную методологию опросов и экспертных оценок, что снижает доверие к получаемым статистическим агрегатам.
2. Просматривается явная тенденциозность западных аналитических агентств при оценке России, что сдвигает ее на периферию всех международных рейтингов. Это противоречит визуально наблюдаемым и аналитически доказанным фактам.
3. Многие западные аналитические агентства связаны с ангажированными политическими структурами, что снижает доверие к получаемым ими оценкам.
4. Невозможность полноценной верификации (проверки) надежности и адекватности институциональных индексов.
5. Нарастание в России движения по построению альтернативных институциональных индексов. Пример: Институт законодательства и сравнительного правоведения (ИЗИСП) при Правительстве РФ готовит собственный индекс распространения коррупции в рамках программы МОНКОР (Международная программа мониторинга коррупции).

# Разработка методики количественной оценки эффективности функционирования институциональной среды

## Общая архитектура базового индекса институционального развития (БИИР)



# Разработка методики количественной оценки эффективности функционирования институциональной среды

## Структура базового индекса институционального развития (БИИР)

*Политическая стабильность* - отсутствие явных внешних и внутренних *конфликтов*, которые угрожают действующей власти.

*Политическая свобода* - наличие базовых *условий* для обеспечения легитимности (и эффективности!) действующей власти.

*Экономическая стабильность* - отсутствие экономических *потрясений*, разрушающих достигнутое благосостояние жителей страны и препятствующих его дальнейшему росту.

*Экономическая свобода* - наличие *условий* для проявления хозяйствующими субъектами достаточно высокой экономической активности и отсутствие чрезмерных финансовых рестрикций в отношении доходов физических и юридических лиц.

*Социальная стабильность* - выполнение базовых *условий жизнеобеспечения*, которые обеспечивают людям долгую и относительно обеспеченную жизнь.

*Социальная свобода* - наличие *условий* для проявления хозяйствующими субъектами достаточно высокой социальной активности и в отсутствии у людей чрезмерных социальных ограничений и обязательств.

# Разработка методики количественной оценки эффективности функционирования институциональной среды

## Структура базового индекса институционального развития (БИИР)

|      |                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| БИИР | Индекс эффективности политических институтов  | <i>П1 – Индекс политической стабильности</i><br>П1.1 Совокупный государственный долг / ВВП, %<br>П1.2 Коэффициент миграционного прироста, чел//10000 чел.<br>П1.3 Население / Общее количество преступлений                                                                                   |
|      |                                               | <i>П2 – Индекс политической свободы</i><br>П2.1 Срок правления главы государства<br>П2.2 Число общественных организаций, партий и НКО/10000 чел.<br>П2.3 Доля домашних хозяйств, подключенных к Интернету, %                                                                                  |
|      | Индекс эффективности экономических институтов | <i>Э1 – Индекс экономической стабильности</i><br>Э1.1 Перепад валютного курса в течение года, %<br>Э1.2 Инфляция, %<br>Э1.3 Уровень безработицы, %                                                                                                                                            |
|      |                                               | <i>Э2 – Индекс экономической свободы</i><br>Э2.1 Индекс Джини, %<br>Э2.2 Среднее налоговое бремя, %<br>Э2.3 Рентабельность – ставка рефинансирования, %                                                                                                                                       |
|      | Индекс эффективности социальных институтов    | <i>С1 – Индекс социальной стабильности</i><br>С1.1 Продолжительность жизни<br>С1.2 Средняя зарплата / Прожиточный минимум<br>С1.3 Средний размер начисленных пенсий / Средняя зарплата, %                                                                                                     |
|      |                                               | <i>С2 – Индекс социальной свободы</i><br>С2.1 Пенсионный возраст / Продолжительность жизни<br>С2.2 Число поездок граждан страны за рубеж, поездок на 1000 чел.<br>С2.3 Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, на 10000 человек населения |

# Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ

**Международный аспект: значения базового индекса институционального развития**

| № | Страна         | Годы |      |      |
|---|----------------|------|------|------|
|   |                | 2011 | 2012 | 2013 |
| 1 | Германия       | 71,6 | 72,4 | 72,2 |
| 2 | США            | 70,3 | 70,5 | 70,6 |
| 3 | Великобритания | 65,8 | 65,8 | 65,9 |
| 4 | Киргизия       | 60,6 | 63,5 | 65,6 |
| 5 | Украина        | 64,1 | 65,5 | 66,5 |
| 6 | Россия         | 64,6 | 65,3 | 64,1 |
| 7 | Армения        | 60,4 | 61,4 | 58,9 |
| 8 | Белоруссия     | 46,2 | 52,6 | 57,9 |

# Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ: международный аспект

Международный аспект: значения агрегированного индекса стабильности

| № | Страна         | Годы |      |      |
|---|----------------|------|------|------|
|   |                | 2011 | 2012 | 2013 |
| 1 | Германия       | 72,3 | 73,7 | 74,2 |
| 2 | США            | 68,7 | 68,4 | 69,1 |
| 3 | Великобритания | 62,6 | 62,7 | 62,6 |
| 4 | Киргизия       | 65,7 | 71,9 | 73,8 |
| 5 | Украина        | 71,4 | 73,2 | 71,6 |
| 6 | Россия         | 74,5 | 75,7 | 75,9 |
| 7 | Армения        | 65,3 | 66,3 | 60,2 |
| 8 | Белоруссия     | 54,6 | 68,7 | 77,4 |

# Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ: международный аспект

Международный аспект: значения агрегированного индекса свободы

| № | Страна         | Годы |      |      |
|---|----------------|------|------|------|
|   |                | 2011 | 2012 | 2013 |
| 1 | Германия       | 70,9 | 71,1 | 70,2 |
| 2 | США            | 71,8 | 72,7 | 72,1 |
| 3 | Великобритания | 69,1 | 69,0 | 69,2 |
| 4 | Киргизия       | 55,4 | 55,1 | 57,4 |
| 5 | Украина        | 56,8 | 57,8 | 61,4 |
| 6 | Россия         | 54,6 | 54,8 | 52,3 |
| 7 | Армения        | 55,5 | 56,4 | 57,5 |
| 8 | Белоруссия     | 37,8 | 36,6 | 38,5 |

# Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ: международный аспект

## Международный аспект: выводы

1. В России сложилась институциональная модель развития, состоящая в *создании* *значительного объема политических, социальных и экономических гарантий* путем *ущемления различных видов свободы*.
2. Главной болевой точкой России является *проблема построения эффективных экономических институтов*; здесь имеются наименьшие институциональные успехи. Данный факт позволяет сделать вывод о том, что основные регулятивные усилия руководства страны должны быть сконцентрированы на обеспечении большей экономической свободы.
3. Опережающее развитие политических свобод чревато потерей политической стабильности.

# Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ

Национальный аспект: динамика институциональных индексов России

| Показатель                                                   | Годы |      |      | Прирост за 1999–2013 гг., п.п. |
|--------------------------------------------------------------|------|------|------|--------------------------------|
|                                                              | 1999 | 2013 | 2014 |                                |
| Индекс политической стабильности ( $I_{ПБ}$ ), %             | 29,5 | 64,3 | 63,2 | 34,8                           |
| Индекс политической свободы ( $I_{ПС}$ ), %                  | 23,4 | 51,6 | 51,0 | 28,2                           |
| Индекс эффективности политических институтов ( $I_{П}$ ), %  | 26,4 | 57,9 | 57,1 | 31,5                           |
| Индекс экономической стабильности ( $I_{ЭБ}$ ), %            | 50,8 | 83,9 | 65,3 | 33,1                           |
| Индекс экономической свободы ( $I_{ЭС}$ ), %                 | 40,1 | 48,1 | 48,8 | 8,0                            |
| Индекс эффективности экономических институтов ( $I_{Э}$ ), % | 45,4 | 66,0 | 57,1 | 20,6                           |
| Индекс социальной стабильности ( $I_{СБ}$ ), %               | 56,0 | 79,4 | 76,2 | 23,4                           |
| Индекс социальной свободы ( $I_{СС}$ ), %                    | 32,0 | 57,2 | 55,4 | 25,2                           |
| Индекс эффективности социальных институтов ( $I_{С}$ ), %    | 44,0 | 68,3 | 65,8 | 24,3                           |
| БИИР ( $I$ ), %                                              | 38,6 | 64,1 | 60,0 | 25,5                           |

# Апробация разработанной методики с учетом анализа ретроспективного периода и среднесрочного прогнозирования эффективности институционального развития РФ

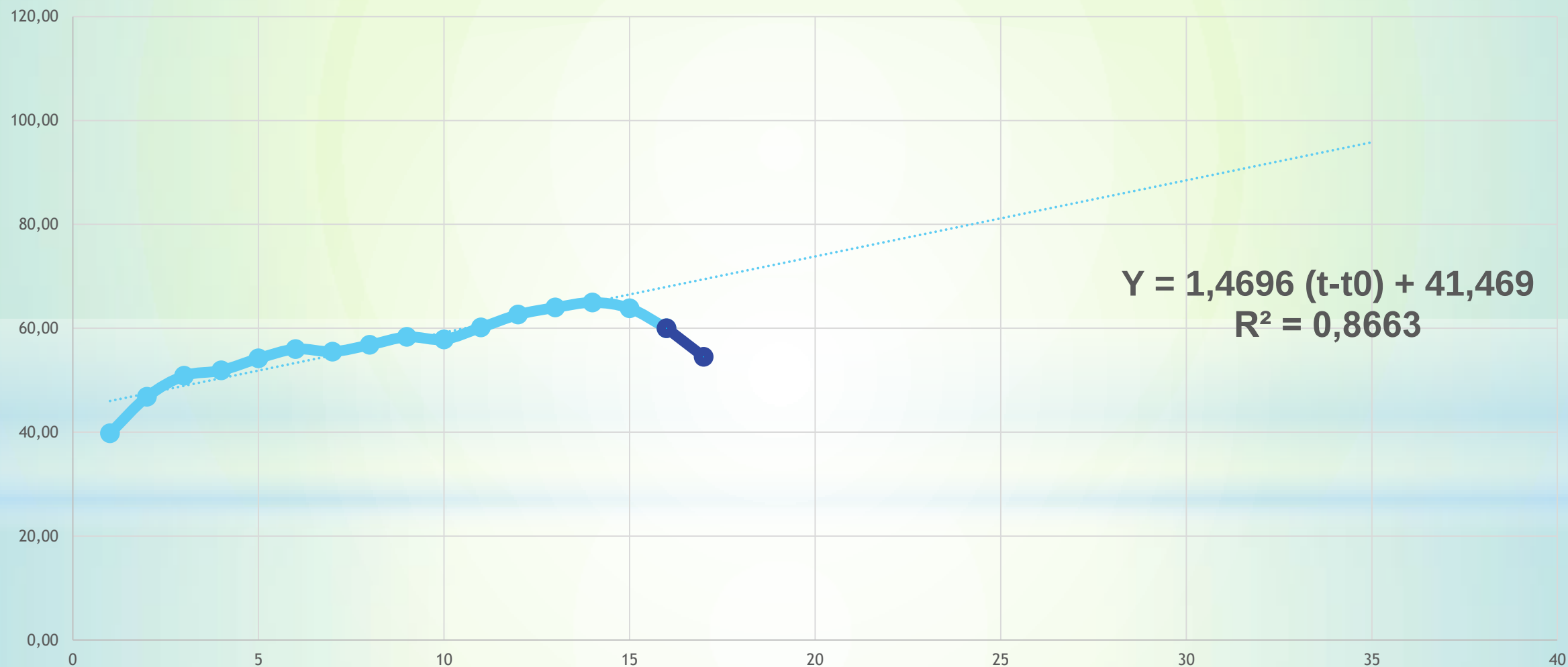
## Национальный аспект: выводы

1. Самые большие успехи в России были сделаны по линии *повышения политической стабильности* – прирост соответствующего индекса был максимальным и составил впечатляющую величину в 34,8 п.п.
2. Главной проблемной зоной предыдущего периода развития стало *закрепощение экономических институтов* – прирост соответствующего индекса свободы составил всего лишь 8 п.п.

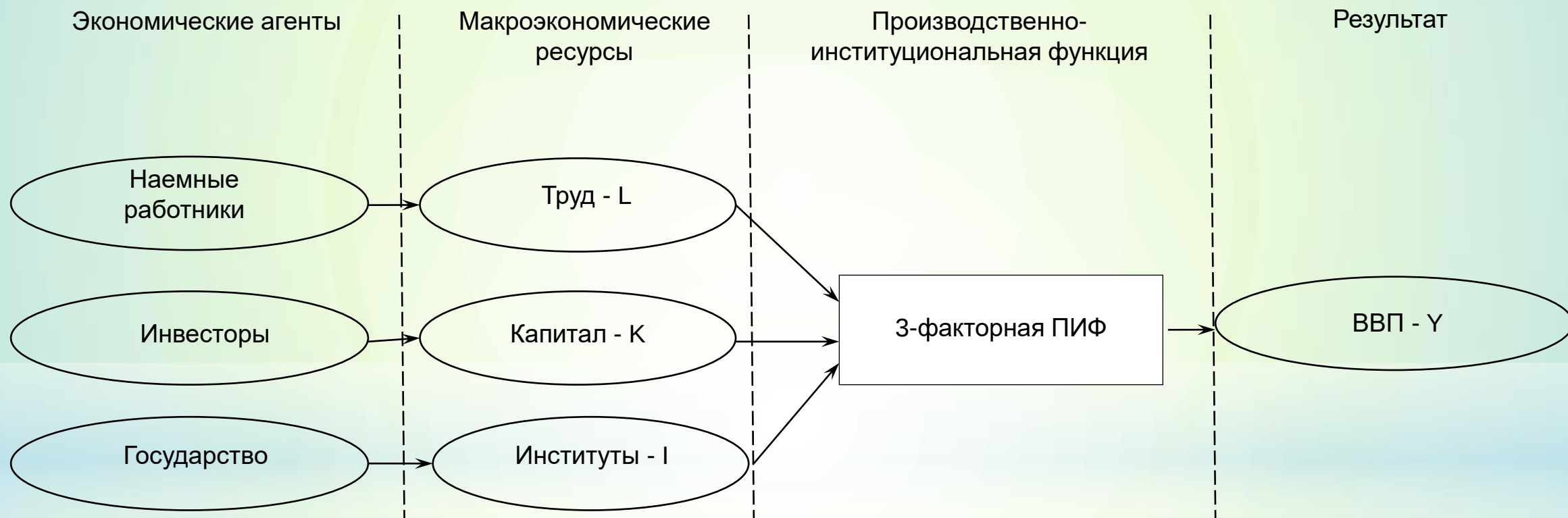
Хотя цифры показывают, что указанный «провал» был своеобразной платой за довольно динамичное улучшение политической, экономической и социальной стабильности, это не меняет общего результата – экономические свободы подверглись максимальному сдерживанию, что имеет негативное влияние не только на прошлые, но и будущие темпы экономического роста.

# Институциональный провал 2014-2015 гг.

## Ретроспективная динамика БИИР и прогнозная линия тренда



## Макроэкономическое тестирование БИИР: трехфакторная модель



$$\ln Y = -20,79 + 2,48 \ln L + 0,27 \ln K + 0,36 \ln I$$

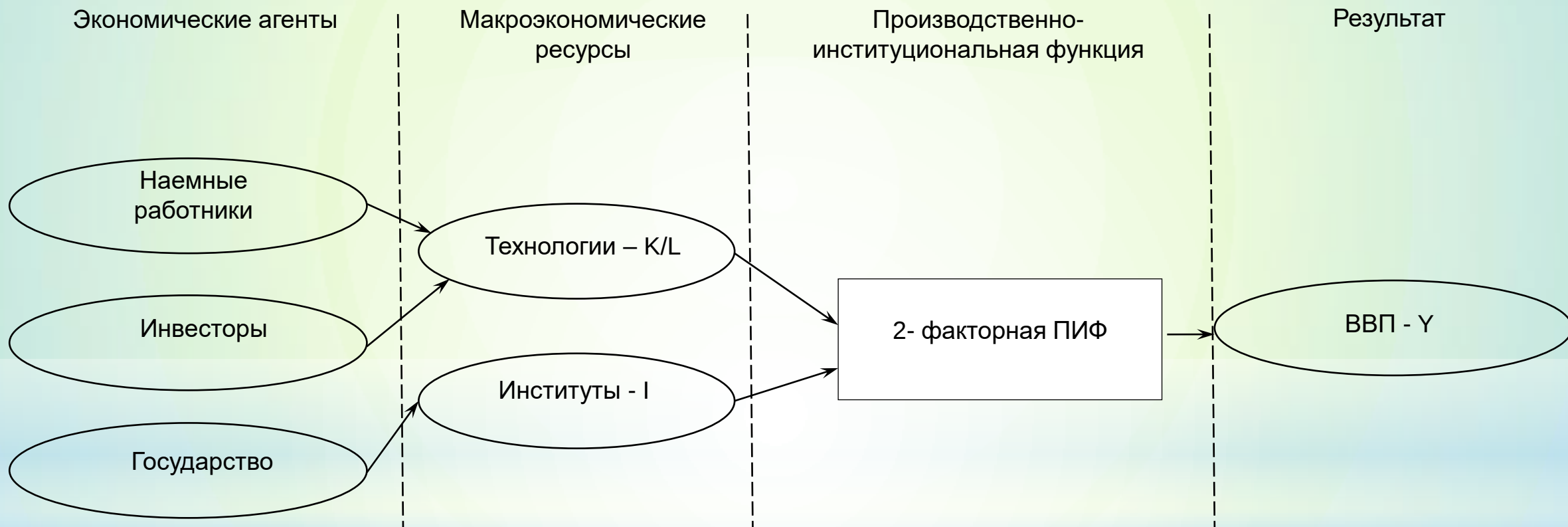
(7,26)      (0,71)      (0,09)      (0,13)

N=14; R<sup>2</sup>=0,993; E=1,2%,

## Модельные расчеты: трехфакторная зависимость

| Показатель                      | Макрофакторы |         |           |
|---------------------------------|--------------|---------|-----------|
|                                 | Труд         | Капитал | Институты |
| Параметры модели                | 2,48         | 0,27    | 0,36      |
| Темпы роста за 2000–2013 гг., % | 9,7          | 122,4   | 36,9      |
| Вклад макрофактора, %           | 34,2         | 46,9    | 18,9      |

## Макроэкономическое тестирование БИИР: двухфакторная модель



$$\ln Y = 6,24 + \underset{(0,57)}{0,57} \ln(K / L) + \underset{(0,08)}{0,48} \ln I \quad \underset{(0,20)}$$

N=14; R<sup>2</sup>=0,981; E=1,8%.

## Модельные расчеты: двухфакторная зависимость

| Показатель                      | Макрофакторы               |           |
|---------------------------------|----------------------------|-----------|
|                                 | Капитало-<br>вооруженность | Институты |
| Параметры модели                | 0,57                       | 0,48      |
| Темпы роста за 2000–2013 гг., % | 102,7                      | 36,9      |
| Вклад макрофактора, %           | 76,8                       | 23,2      |

## Тест Грейнджера на причинность

| Нулевая гипотеза | F-статистика | Вероятность |
|------------------|--------------|-------------|
| I не влияет на Y | 3,562        | 0,086       |
| Y не влияет на I | 0,085        | 0,776       |

Число наблюдений – 14, лаг – 1 год.

### **ВЫВОД:**

Качество институтов влияет на ВВП

## Скрытые резервы институционального развития

| Страна         | 2011    |            | 2012   |       | 2013   |       |
|----------------|---------|------------|--------|-------|--------|-------|
|                | $R-r^*$ | $R+r^{**}$ | $R-r$  | $R+r$ | $R-r$  | $R+r$ |
| Россия         | 1,45    | 17,75      | 0,45   | 16,75 | -1,25  | 15,25 |
| Украина        | -1,85   | 13,65      | -2,56  | 12,56 | 4,26   | 18,34 |
| США            | 5,22    | 5,72       | 5,97   | 6,47  | 6,05   | 6,55  |
| Великобритания | 10,90   | 11,90      | 10,70  | 11,70 | 10,80  | 11,80 |
| Германия       | 2,05    | 4,55       | 2,42   | 4,18  | 2,42   | 3,58  |
| Киргизия       | 9,73    | 31,07      | 0,02   | 13,72 | 11,15  | 17,03 |
| Армения        | 30,30   | 46,64      | 29,34  | 45,34 | 32,67  | 49,01 |
| Белоруссия     | -11,90  | 30,90      | -25,70 | 42,30 | -18,50 | 32,30 |

\* «избыточная» ( $R-r$ ) рентабельность экономики

\*\* «потенциальная» ( $R+r$ ) рентабельность экономики

## Скрытые резервы институционального развития

В настоящий момент *Россия обладает определенным регулятивным резервом в части либерализации монетарного регулирования* для поддержки экономической активности.

Расчеты показывают, что «потенциальная» рентабельность в России всегда была на относительно высоком уровне, превосходя по этому показателю развитые страны мира. Это означает, что либеральная корректировка монетарной политики Центрального банка страны может обеспечить работу национальной экономики на достаточно высоком уровне эффективности. Тем самым Россия обладает достаточно *большими внутренними резервами*, предопределяющими ее высокую сопротивляемость кризисным явлениям.

Учитывая, что показатель рентабельности характеризует внутренние технологические возможности экономики, а процентная ставка – стимулирующую способность институтов, институциональный фактор посредством ставки рефинансирования может стать ведущим, стимулировав рентабельность производства и вовлекая технологические резервы. Эффективно сопрягаясь, эти два фактора способны обеспечить такое развитие экономики, когда *институциональный фактор в кризисный период способен превратиться из вспомогательного в основной*.

БЛАГОДАРИМ  
ЗА  
ВНИМАНИЕ!